

KÖZGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ
REPROPRESS MAGYAR LAPKIADÓK
REPROGRÁFIAI EGYESÜLETE

2019. május – 2020. augusztus

I. BEVEZETŐ

A Reppress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete (Reppress) érdekvédelmi, érdekképviseleti tevékenységének meghatározó része a Szerzői Jogi Törvény 21. §-ának keretében meghatározott iparági szereplők reprográfiai jogdíjigényével kapcsolatos érdekeinek képviselete. Az Egyesület vezetőinek elsődleges célja az alapítás óta eltelt időszakban az volt, hogy a törvény által előírt szervezeti keretet 2009-es megteremtését követően beszedje az általa képviselt jogosultaknak járó, a Magyar Reprográfiai Szövetség (MRSZ) által beszedett és a Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesületével (MASZRE) kötött megállapodás alapján felosztott jogdíjakat. A cél érdekében felléptünk minden fórumon, különösen a törvényalkotás, rendeletalkotás területén, amely a kiadók reprográfiai érdekeinek védelmével kapcsolatos volt.

Az Reppress Elnöksége, képviselői, szakértői elmúlt évi munkájáról, éves tevékenységéről szeretnénk az alábbiakban számot adni. Az idei évben a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében 2020. április 21-én kihirdetésre került - a koronavírus-járvány gazdasági hatásainak mérséklése érdekében szükséges adózási könnyítésekről szóló - 140/2020. (IV. 21.) Korm. rendelet.

A rendeletben foglaltak szerint a civil szervezetek 2019. tárgyévire vonatkozó beszámoló készítési, nyilvánosságra hozatali, letétbehelyezési és közzétételi, továbbá benyújtási (leadási, megküldési) határideje az Országos Bírósági Hivatal részére 2020. szeptember 30., így a beszámolási időszakunk augusztus végével zárul. Beszámolóink tartalmas voltában mindazon kollégák, munkatársak jó munkája sűrűsödik, akik az elmúlt év során részt vettek az Egyesület életében.

II. SZERVEZETI ÉLET

TISZTSÉGVISELŐK

ELNÖK:

Hivatal Péter

ELNÖKSÉGI TAGOK:

Fári István (Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft.)

Lipták Tímea (Central Média csoport Zrt.)

dr. Pintér Andrea (Mediaworks Hungary Zrt.)

dr. Szakács László (Grabowski Digital Kft.)

dr. Szilágyi Zsuzsanna

Tóth-Császár Gergely (Ringier Axel Springer Magyarország Kft.)

A FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG TAGJAI:

Kerek Ildikó – (Ringier Axel Springer Magyarország Kft.)

Köő Tóth Győző – (Mediaworks Hungary Zrt.)

Körtvélyesi Csaba – (Ringier Axel Springer Magyarország Kft.)

MUNKATÁRS:

Főtitkár: Havas Katalin

ELNÖKSÉG, TITKÁRSÁG

A 2018. május 30-án megválasztott Elnökség üléseiről és döntéseiről a vonatkozó jegyzőkönyveket a titkárság megküldte a tagvállalatok számára. Az elnökségi üléseken az Egyesület előtt álló legfontosabb témák, feladatok kerültek napirendre.

Az Egyesület különböző vezetőinek munkájáért e helyen is köszönetet kell mondanunk – külön kiemelés nélkül valamennyiüknek.

TAGFELVÉTEL

A Reppress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete tagvállalatainak létszáma 2020 augusztusában 17 tag.

PÉNZÜGYEK

A tagdíjfizetési fegyelem megfelelő, a tagok a számlán lévő fizetési határidőt komolyan veszik. Az Egyesület pénzügyi helyzete stabil. A Reppress 2019-ben, az MRSZ által felosztott, 2018-ban beszedett jogdíjából, 11 892 061 forint jogdíjbevételt realizált, melyet a kezelési költségek levonása után és a tartalékkeret elkülönítését követően a jogosultak által szolgáltatott adatok alapján osztott fel a folyóirat-kiadókra és napilapkiadókra vonatkozó Felosztási Szabályzat alapján.

A felosztásról szóló Elnökségi határozathozatal napjáig 9 folyóirat kiadó jogosult és 2 napilap kiadó jogosult szolgáltatott adatot a Reppress számára a felhívást követően. Az esetleges határidőn túl és a felosztást követően szolgáltatott adatokat a Felosztási Szabályzat alapján kezeli az Egyesület elnöksége.

A határidőn túl érkezett, valamint az elévülési időn belül érkezett jogdíjigények kielégítésének fedezésére az Elnökség tartalékot képzett, a folyóirat-kiadók esetében 720.000 forintnyi összegben, a napilap kiadók esetében 280.000 Forintnyi összegben.

A kezelési költségek és a tartalékkeret levonása után fennmaradt jogdíjösszeget alapul véve az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a folyóirat-kiadók esetében 456 103 forint lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a folyóirat-kiadók esetében 199 319 778 Ft lett.

A kezelési költségek levonása után fennmaradt jogdíjösszeget alapul véve az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a napilap kiadók esetében 798 181 forint lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a napilap kiadók esetében 225 123 000 Ft lett.

Maradvány összegek

A felosztás pillanatában az Egyesület vezetése az éves tervszámokat tudta figyelembe venni, amelyet minden évben az Egyesület Közgyűlése fogad el, mivel az éves tényadatok csak a következő évben állnak rendelkezésére.

Fentiekre való tekintettel a 2018. évi költségvetés tervezett számai és tényadatai közötti 819.342 forintnyi különbség tényszerűen a mérleg zárását követően állt az Egyesület rendelkezésére, ezért felosztása csak utólag lehetséges.

A 2017-es jogdíjakra vonatkozóan beérkezett bejelentők adatai és a Felosztási Szabályzat vonatkozó pontjai értelmében ismét összesítésre kerültek az adatbejelentők a maradványösszeg elszámolása kapcsán.

Az Elnökségi határozathozatal napjáig a maradványösszeg terhére 10 folyóirat kiadó jogosult és 2 napilap kiadó jogosult szolgáltatott adatot a Reppress számára.

Az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a folyóiratkiadók esetében 58.993 Ft lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a folyóiratkiadók esetében 220.751.682 Ft lett.

A kezelési költségek levonása után fennmaradt jogdíjösszeget alapul véve az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a napilapkiadók esetében 114 708 Ft lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a napilapkiadók esetében 197.399.000 Ft lett.

A kifizetés feltétele a szabályzatok szerint, hogy a felosztási szabályok alkalmazásával a felosztásban részesülő Érintett Jogosult legalább 5.000 Ft jogdíjra legyen jogosult.

A Reppress pénzkészlete 2019. december 31-én 20.850.942 forint, melynek forrása a korábbi MLE pénzadomány, a kifizetésre váró jogdíjak és a tartalékkeret.

III. SZAKMAI TEVÉKENYSÉG

JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET

1) EU SZERZŐI JOGI REFORM

Tagvállalataink szempontjából nagy jelentőséggel bír DSM Irányelv 15. cikkelye:

Sajtókiadók szomszédos joga (DSM Irányelv 15. cikk)

Az Európai Unióban letelepedett sajtókiadók javára kiadványaik információs társadalommal összefüggő szolgáltatók (például online híraggregátorok, keresőmotorok) általi online felhasználása tekintetében egy új kizárólagos jogot vezet be az irányelv. Az új szomszédos jog alapján online környezetben a kiadók immár nem csak a szerzőktől megszerzett jogok alapján tarthatnak majd igényt arra, hogy hozzájárulásuk nélkül ne használják fel kiadványaikat, hanem erre – bizonyos kivételektől eltekintve – csak az ő külön engedélyük megszerzése esetében kerülhet sor. Az új szabályozás értelmében az engedélyek fejében fizetett felhasználási díjből a kiadóknak bizonyos részt a sajtókiadványok szerzői számára is juttatniuk kell.

Elsősorban érintettek/érdekeltek lehetnek: sajtókiadók, híraggregátorok, hírszolgáltatók, hírügynökségek, információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, írói/újságírói érdekképviseleti szervezetek.

A digitális szerzői jogi irányelv (DSM) egy olyan új uniós jogintézmény, amely a netes közeg egyensúlyának megbomlása ellen avatkozik be egy szerzői jogi szempontból jól működő piac biztosítására. Az új szabályozás a megnövekedett digitális fogyasztás miatt kieső printbevételekből adódó nehézségeket kezelné, a kiadókat, ezen belül a hírszolgáltatókat, hírügynökségeket védi majd. A szolgáltatók már elkezdtek alkalmazkodni az irányelv által bevezetendő jogi környezethez. Ennek az alkalmazkodásnak az egyik formája például a Google gyakorlata, amely keresőmotorjában csak kisebb részletet emel ki egy-egy cikkből. A kisebb részlet fogalmát Németországban például hét szóban határozták meg, hogy miért éppen ennyiben, arról eltérőek az álláspontok. Mindenestre egy kereséskor a korábbi háromsoros kiemelések másfél sorra rövidültek, ez az a szövegmenyiség, amire még nem kell majd engedélyt kérni.

A nemzeti jogba való átültetésre 2 éves határidő (2021. június 7.) áll a rendelkezésre. A tagállamoknak egységesen kell megvalósítani az irányelv által megfogalmazott célokat, a kivitelezés részletei azonban nemzeti törvényalkotók szabadságára vannak bízva.

A Repress a DSM irányelv implementációja kapcsán az alábbi munkacsoportok munkájában vesz részt:

- Sajtókiadók szomszédos joga (DSM Irányelv 15. cikk)
- A jogosultak és a felhasználók közötti jogviszonyra előírt rendelkezések (DSM irányelv 14. cikk, 16. cikk, 18-23. cikk)

Az IRM és az SZTNH által koordinált egyeztetési folyamat során a Repropress minden esetben írásbeli javaslatot tett az általa képviselt álláspontnak megfelelően és az összes, a tárgyban meghirdetett workshopon is jelen voltunk. (2019 év végén az Igazságügyi Minisztérium és az SZTNH a hazai érdekeltek véleményeinek megismerésére hat workshopot rendezett.)

Az Igazságügyi Minisztérium a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalával együttműködésben május közepére előkészítette a

– a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló (EU) 2019/790 irányelv, és
– a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról valamint a 93/83/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló (EU) 2019/789 irányelv **átültetési javaslatainak** a 2019. novemberében és decemberében zajlott előzetes, nyilvános munkacsoporti ülésekre tekintettel **átdolgozott változatát.**

Az anyagot jelenleg harmadik körben véleményezik a tagvállalataink jogi szakértői és a Repropress vezetősége.

A fentiek mellett V4 szintű szerzői jogi munkacsoportot alakítottunk, melyhez Lettország és Litvánia is csatlakozott.

A DSM implementáció kapcsán az MLE és a Repropress részletes szakmai anyagot készített a koordinációt végző szervezetek számára, amely a mellékletben található. Figyelemmel arra, hogy az irányelvek átültetése alapvetően fogja befolyásolni a szerzői művek és szomszédos jogi teljesítmények felhasználásával érintett piacok működését, célszerűnek véltük alaposan körüljárni a jogosultak helyzetét a módosítások átültetése során. Alapvető célunk az általunk képviselt szerzői jogi jogosultak jogvédelmének előmozdítása, hiszen a sajtókiadói jogok bevezetésért éveken keresztül küzdöttünk Brüsszelben. Javaslataink során célunk volt, hogy minél fontosabb fogalom meghatározások kerüljenek bevezetésre a törvényszöveg elfogadásakor és a jogszabályszöveg ne legyen idegen a sajtóban használt tartalommegnevezésektől, tartalomkategóriáktól.

Nemzetközi példákat is áttekintve nagyon fontosnak találtuk annak indokolásba foglalását, hogy a sajtókiadványok egyes szavainak vagy nagyon rövid részleteinek felhasználása is csak abban az esetben lehet idézés, ha a célhoz megfelelő mértékben, egy másik műben többszörözik a sajtókiadványt vagy részletét, a forrás és a jogosult megjelölésével. Vagyis például, amennyiben nem műbe, nem az eredeti szöveghez híven, és nem többszöröznek, az idézési kivétel nem alkalmazható, és ezáltal feléled az engedélykérési és jogdíjfizetési kötelezettség az adott felhasználással kapcsolatban, ami igaz a sajtókiadványok esetében is.

Az egyes szavak és rövid részletek esetén támogatandónak találtuk, hogy nem került meghatározására konkrét mennyiség, így viszont fontos és ezt jeleztük a jogalkotó felé is, hogy más iránytűt is adjunk a felhasználók kezébe, tekintettel arra az elvárásra, hogy a szabad felhasználásokat mindig szűken kell értelmezni. Ennek kapcsán hangsúlyoztuk, hogy a sajtókiadványokra is érvényesül a

háromlépcsős teszt minden pontja, tehát nem eshet a szabad felhasználás kivétele alá a sajtókiadvány egyes szavainak vagy nagyon rövid részletének felhasználása (elektronikus többszörözése és online hozzáférhetővé tétele), amely sérelmes a teljesítmény rendes felhasználására, indokolatlanul károsítja a sajtókiadó jogos érdekeit, ellentmond a tisztesség követelményének, vagy szabad felhasználás rendeltetésével össze nem férő célra irányul (tehát nem oktatási, kutatási tevékenység áll a háttérben, hanem üzletszerű – jövedelemszerzési vagy jövedelemfokozási célú - szolgáltatásnyújtás, mint pl. a keresőszolgáltatások esetében.).

Az Szt. 84. §-ának tervezett módosításához kapcsolódóan jeleztük azon álláspontunkat, hogy a sajtótermékek szomszédos jogi védelme tekintetében a két év védelmi idő rendkívül rövid. A sajtókiadványok esetében a jogosultság jellegében közel áll az adatbázis-előállítók jogához, annak tárgyához. Az adatbázisokra vonatkozólag az Európai Parlament és Tanács 96/9/EK irányelve (Adatbázis irányelv) 10. cikke 15 éves védelmi időt rögzít, mellyel az Európai Unió, implementálásával pedig a nemzeti jogalkotó is állást foglal amellyel, hogy egy olyan gyűjtemény, melynek létrehozása és fenntartása az előállítótól jelentős ráfordítást igényel, legalább tizenöt évnyi védelmi idő által térül meg. Sem a sajtókiadványokat finanszírozó és fenntartó tartalom előállítók ráfordításai, sem a tartalom előállításának költségei, sem pedig a gyűjtemény fenntartásának költségei nem térülnek meg két év alatt. Ezért a jogalkotótól határozottan kértük, hogy szíveskedjenek megfontolni a védelmi időtartamra vonatkozó rendelkezések meghosszabbítását.

Szintén a DSM bevezetésének kapcsán vettünk részt a „Megmentheti-e a hírmédiát az új európai szerzői jogi irányelv?” című konferencián.

Fentiek mellett a Szerzői Jogi Szakértői Testület új tagjainak jelölésére is javaslatot tett a Reppress Egyesület.

PROJEKTEK

PRINT TÁMOGATÓ KAMPÁNY

A nyomtatott sajtó előnyeit feltáró iparági kutatás bemutató prezentáció

A Repropress tagjainak MLE-nek átadott adományaiból és az MLE forrásaiból került finanszírozásra a nyomtatott sajtó előnyeit feltáró iparági kutatás, amit 2020 januárban mutattunk be a kiadóknak.

A kutatás fő témája:

- ✓ A sajtótermékeket olvasók teljes médiahasználatának bemutatása print fókusszal, annak feltárása, hogy mit ad az olvasók számára a sajtó, amit az egyéb médiumokban nem kapnak meg, az olvasók rejtett motivációnak feltárása és megértése.
- ✓ A nyomtatott sajtó helye, erősségei, értékei a megváltozott médiafogyasztási környezetben.
- ✓ Olyan élethelyzetek és média célcsoportok / perszónák azonosítása, ahol a sajtóhasználat releváns és vonzó módon kommunikálható.

A kutatás egyik legfontosabb megállapítása, hogy a **print hirdetések legnagyobb erőssége a fogyasztók szerint, hogy azok általánosságban nem irritálók, tartalmukat tekintve célcsoport relevánsak, hasznosak, figyelemfelkeltők, információs tartalmuk magas, hitelesebbek, mint bármely más médiumban elhelyezett hirdetések.**

A kutatások egyértelműen mutatják: A fogyasztók a print médiában minden egyéb médiumnál jobban megbíznak, beleértve a digitális hírforrásokat és a közösségi média platformokat is. **A printben bíznak meg a legjobban az emberek:** Az MLE-Repropress 2019-es ágazati kutatása alapján általánosan elmondható, hogy a nyomtatott sajtót **tartalom szempontjából nagyon sokoldalúnak és hitelesnek tartják.** A print, mind az internethez, mind a televízióhoz képest **kompaktabban gyűjti össze az információt.** Abban konszenzus van a törzsolvasók között, hogy a **reklám szükséges és elengedhetetlen része a print tartalmának,** valamint, hogy a címlap rendkívül meghatározó. Egyes médiumok kitüntetett figyelmet kapnak a fogyasztótól, ilyen az internet és különösen a nyomtatott sajtó. Párhuzamos médiafogyasztás esetén a **legaktívabb és kizárólagos figyelmet a print kapja.** Ha a marketing szakemberek segíteni szeretnének az ügyfeleiknek a fogyasztói bizalom felépítésében, a print médiába való befektetés egy jó módja ennek. És miután a fogyasztók attól vesznek, akiben jobban megbíznak, ez az ügyfeleik részére magasabb eladásokat jelenthet.

A kutatást a Repropress tagjai adományaikkal támogatták.

Print támogató megjelenések

A korábbi évek kampányához hasonlóan szaklapokban állandó rovatstruktúrát alakítottunk ki, magas szintű szakmai tartalmakkal.

A Reppress tagok által támogatott, korábban megkezdett kampány jelenleg is fut, ennek keretében sikerült tudatosítani: a printpiac él és virul, a printhirdetéseket vásárlóképes fogyasztók olvassák, és az alacsony reklámzaj közepette a hirdetőknél jelentős forgalmat és konverziót produkálnak, nem utolsósorban az imázsépítésében is nélkülözhetetlen szerepük van.

A rovatokban megjelenítendő tanulmányok, kutatások, cikkek, a nemzetközi tagszervezeteink legfrissebb köteteiből válogatott exkluzív tartalmak.

Az MLE és a Reppress kampányát Havas Katalin főtitkár, Hivatal Péter és Kovács Tibor elnökök vezették. Az aktivitásnak köszönhetően nyomtatott sajtó végre elkezdte megmutatni valódi értékeit. A kampánnyal kapcsolatban rengeteg pozitív visszajelzés érkezett, ami megerősítette, hogy a printben érdemes hirdetni, kommunikálni, hiszen számos előnye van más médiatípusokkal szemben.

A kampányt az érintett szervezetek az idei évben is folytatják.

GDPR képzés

„DM, hírlevél, ügyféladatbázis építés, profilozás legális gyakorlata a GDPR alapján”

A Reppress adományaiból finanszírozott workshop témái az alábbiak voltak:

- Ügyféladatbázis, profilozás, direkt marketing szabályok változása a GDPR tükrében,
- Cookie (süti) szabályok,
- A jogellenes adatkezelés következményei, Az Adatvédelmi Hatóság vonatkozó gyakorlata, Más európai adatvédelmi hatóságok gyakorlata,
- Érintetti jogok a profilozás kapcsán,
- Ügyféladatbázis építése: tájékoztatás és nyilatkoztatás online és offline,
- Beépített és alapértelmezett adatvédelem érvényesítése,
- Ügyféladatbázis frissítése, átvétele, átruházása adásvétellel,
- Profilépítés saját és külső adatokból,
- Speciális online marketing eszközökre vonatkozó adatvédelmi gyakorlat:
 - viselkedésalapú reklámok,
 - webanalitikai eszközök (mint pl. Google Analytics),
 - hirdetést kiszolgáló kódok (pl. AdSense),
 - különféle cookie-kra vonatkozó szabályok,
 - közösségi portálokkal kapcsolatos adatkezelések (főként a Facebook social pluginek),
 - ajánló rendszerek (pl. Gravity),
 - „küldd tovább” típusú eszközök,
 - külső hírlevél modulok
- Mi az érvényes hozzájárulás a GDPR alapján?
- Hogyan kell a hírlevelekre feliratkozni?

- Lehet-e a feliratkozást motiválni nyereményjátékkal, kedvezményekkel, ingyenes kiszállítással?
- A jó és a rossz cookie gyakorlat bemutatása példákon, élő weboldalakon keresztül,
- Mi a teendő a céges Facebook rajongói oldallal?
- A FB tetszik gomb használata,
- Mi a teendő Google Analytics szolgáltatás használata esetén?
- Remarketing, nyomkövetés – Hogyan szabályosan?
- Az online marketing eszközök és a hatásvizsgálat – Mikor kell hatásvizsgálatot végezni?
- Mely esetekben kell adatvédelmi tisztviselőt kinevezni?
- Hogyan nézzen ki egy weboldalra, webáruházra, Google Analyticsre, hírlevélre, Facebookra vonatkozó adatkezelési tájékoztató?
- Adatvédelmi teendők a hírlevél megnyitása, kattintása stb. adatok mérésével kapcsolatosan

EGYEBEK

RSZ új tagsági felmérés

A Hungart és MASZRE a Reprográfiai Szövetség éves rendes közgyűlése előtt 2018-ban felvetette, hogy szeretné újra elvégeztetni a 2010-ben elkészített másolási szokásokról készült felmérést, mivel a vizuális művek szerepe a Hungart véleménye szerint megnőtt az azóta eltelt időszakban, és magasabb díjkompenzációt szeretnének. A MASZRE a tankönyv és egyetemi kiadók nyomására szeretné a felmérést újra elvégeztetni, mivel komoly gazdasági károkat okoz számukra ezen kiadványok másolása.

A felmérés eredményei a két társszervezetnek alapot adhatnak arra, hogy a különböző jogosulti csoportokat képviselő közös jogkezelő szervezetek újratárgyalják a beszedett díjból való részesedésük arányát. A felmérés adatai lehetőséget adhatnak a jogosulti csoportok közti felosztási arányok megváltoztatására, vagy akár a felosztási elveinek újragondolására is. A Repropress képviselőinek egyöntetű álláspontja volt az, hogy a tankönyv- és egyetemi kiadókat ért károk elsősorban nem a szabad felhasználások köréből származó másolások miatt keletkeznek, hanem sokkal inkább a szellemi tulajdonjogot sértő, díjfizetés, kompenzáció és engedély nélkül történő üzleti célú felhasználások miatt.

A felmérés kapcsán mindenképpen kiemelendő szempont, hogy véleményünk szerint a szabad magáncélú felhasználások terjedelmét meghaladó másolások a szerzői jogi szabályok szerint jogszerűtlenek.

Ennek kapcsán 2019-ben a Magyar Reprográfiai Szövetség az alábbi határozatot hozta:

Az RSZ tagjai a reprográfiai szokásokról szóló felmérés elkészíttetésére vonatkozó döntést elhalasztják 2019. szeptember hónap végéig, és a tagok felkérlik az igazgatót, addig tájékozódjon, hogy nemzetközi szinten milyen eszközök után szednek jogdíjat.

2019. szeptemberében a tagság végül úgy döntött, hogy a MSZEKE bejegyzési eljárásának végéig a felmérést tovább halasztja.

2019 év végén:

- A MSZEKE bejegyzési kérelmét a felügyelet elutasította, általuk benyújtott jogorvoslati kérelemről nincsen tudomásunk.
- A MASZRE kezdeményezte, hogy a felmérés kérdését az RSZ ismét vegye napirendre, ezzel együtt felajánlotta, hogy a felmérés költségének a felét (illetve 4 millió forintot) ők állják.
- A MASZRE konkrét javaslatot is tett arra, hogy a kutatással kit bízson meg a Szövetség.

Végül 2020 tavaszán a kutatás teljes kérdését levették a napirendről az RSZ tagjai, köztük az érintettek is, így a Repropress által képviselt, az elnökség által meghatározott mandátum szerint alakult az ügy kimenetele.

MSZEKE

2018 októberében a Reppress és az RSZ egyéb tagszervezetei közül a MASZRE is megkeresést kapott a Magyar Szak- és Elektronikus Kiadók és Szerzőik Egyesületétől. A tájékoztatásuk szerint a közös jogkezelésről szóló törvény értelmében új közös jogkezelő szervezetként kívánnak a piacra lépni. A Reppress-szel megállapodást kívántak kötni a tudományos és szakirodalmi publikációk és folyóiratokban megjelenő cikkek, publikációk területén.

A MSZEKE tagjegyzéke a honlapukon [elérhető](#), az NMHH lapnyilvántartásának adatai szerint 2 db folyóiratot adnak ki tagjaik összességében. Ennek tükrében a Reppress vezetősége azt az álláspontot képviselte, hogy a szervezet semmiképpen nem bír relevanciával a sajtópiac képviselete kapcsán, hiszen nincs reprezentativitása ezen a piacon.

A szervezet 2018. áprilisában elindította a közös jogkezelési tevékenység engedélyezésére vonatkozó nyilvántartási eljárást. Az eljárásban a Reppress ügyféli jogállással bírt, így iratbetekintést kérelmeztünk az SZTNH-tól.

A Reppress-t 2019 augusztusában végzés keretében kötelezte az SZTNH, hogy a képviselt **ismeretterjesztő, tudományos és szakirodalmi művek** kapcsán adjon részletes tájékoztatást és piacelemző analízist a MSZEKE bejegyzésének elbírálásához. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a 2019. szeptember 25-ei dátummal hozott határozatában végül a MSZEKE kérelmét elutasította.

Budapest, 2020. augusztus 31.

A Reppress Magyar Lapkiadók Repprográfiai Egyesülete Elnöksége

MELLÉKLETEK

KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete tagjainak

Vélemény

Elvégeztük a **Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete** („az Egyesület”) 2019. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2019. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 21.022 E Ft, az adózott eredmény 773 E Ft (nyereség) -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményünk szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2019. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatunkat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségünk bővebb leírását jelentésünk „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Függetlenek vagyunk a társaságtól a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Könyvvizsgálók Etikai Kódexe”-ben (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelünk az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésünk, hogy az általunk megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményünkhöz.

Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk a Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesület 2019. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésünk „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményünk nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általunk végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban a mi felelősségünk az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolóban vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteinknek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz. Ha az elvégzett munkánk alapján arra a következtetésre jutunk, hogy az egyéb információk lényeges hibás állítást tartalmaznak, kötelességünk erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján a mi felelősségünk továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban van-e, és erről, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról vélemény nyilvánítása.

Véleményünk szerint a Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete 2019. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van a Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete 2019. évi éves beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály a Társaság számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondunk véleményt.

Az üzleti jelentésben más jellegű lényeges ellentmondás vagy lényeges hibás állítás sem jutott a tudomásunkra, így e tekintetben nincs jelentenivalónk.

Egyéb információk: A közhasznúsági melléklet

Az egyéb információk a Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete 2019. évi közhasznúsági mellékletéből állnak. A vezetés felelős a közhasznúsági mellékletnek a 350/2011. (XII.30.) Kormányrendelet vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésünk „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményünk nem vonatkozik a közhasznúsági mellékletre, és a közhasznúsági mellékletre vonatkozóan nem bocsátunk ki semmilyen formájú bizonyosságot nyújtó következtetést.

Az éves beszámoló általunk végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban a mi felelőségünk a közhasznúsági melléklet átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy a közhasznúsági mellékletben foglalt egyéb információk lényegesen ellentmondanak-e az éves beszámolóban vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteinknek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy azok lényeges hibás állítást tartalmaznak. Ha az elvégzett munkánk alapján arra a következtetésre jutunk, hogy a közhasznúsági melléklet lényeges hibás állítást tartalmaz, kötelességünk erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni. Ebben a tekintetben nincs jelenteni valónk.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelősége az éves beszámolóért

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a vállalkozás folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően köztegye a vállalkozás folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a vállalkozás folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a vállalkozás folytatásának elvén kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a vállalkozási tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célunk kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményünket tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássunk ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

Az éves beszámoló könyvvizsgálatáért való további felelősségünk leírását a jelen független könyvvizsgálói jelentésünk melléklete tartalmazza, ami a független könyvvizsgálói jelentés elválaszthatatlan része és a könyvvizsgáló aláírását tartalmazó oldal után következik.

2020. május 18.

COOPSALDO
Könyvvizsgáló KFT.



Csizmánné Bogdán Ágnes
COOPSALDO Könyvvizsgáló
és Ügyviteli Szolgáltató Kft
2092 Budakeszi, Hársfa u.1.
Nyilvántartási szám: 000078



Csizmánné Bogdán Ágnes
Nyilvántartási szám: 007237

MELLÉKLET

a Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete 2019. évi éves beszámolójáról kiadott független könyvvizsgálói jelentéshez

Ez a melléklet a Reopress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete 2019. évi éves beszámolójáról kiadott, 2020. május 18-án kelt független könyvvizsgálói jelentés elválaszthatatlan része.

A könyvvizsgálónak az éves beszámoló könyvvizsgálataért való, a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti további felelőssége

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazunk és szakmai szkepticizmust tartunk fenn.

Továbbá:

- Azonosítjuk és felmérjük az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítjuk és végrehajtjuk az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzünk a véleményünk megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerjük a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzünk meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a Szövetség belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsunk.
- Értékeljük a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonunk le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a vállalkozás folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel a Szövetség vállalkozás folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonjuk le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésünkben fel kell hívni a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősíteniük kell véleményünket. Következtéseink a független könyvvizsgálói jelentésünk dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy a Szövetség nem tudja a vállalkozást folytatni.
- Értékeljük az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékeljük azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozzuk - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve a Szövetség által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatunk során általunk azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

MÉRLEG

Adószám: 18330876-1-41

Cégjegyzék szám: 02-02-0002852

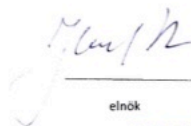
Repress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete

1016 Budapest, Mészáros utca 15-17

Éves beszámoló 2019

Beszámolási időszak: 2019.01. – 2019.12.31.

Budapest 2020.05.18



elnök

REPROPRESS
Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete
Székhely: 1016 Bp. Mészáros ut. 15-17.
Lev.cím: 1012 Bp., Pálffy utca 4-6.
Adószám: 18330876-1-41

1

**Eredménykimutatás "A" típusú
(összköltség eljárással)**

Repropress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete	
Cégjegyzékszám: 02-02-0002852	
KSH szám: 18330876-9499-529-01	
Adószám: 18330876-1-41	
Beszámolási időszak: 2019.01.01 - 2019.12.31	1 000 Ft

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
01. Belföldi értékesítés nettó árbevétele	12 282	12 092
02. Exportértékesítés nettó árbevétele	0	0
I. Értékesítés nettó árbevétele (01+02.)	12 282	12 092
03. Saját termelésű készletek állományváltozása	0	0
04. Saját előállítású eszközök aktivált értéke	0	0
II. Aktivált saját teljesítmények értéke (+-03+04.)	0	0
III. Egyéb bevételek	0	0
Ebből: visszaírt értékvesztés	0	0
05. Anyagköltség	0	0
06. Igénybevett szolgáltatások értéke	7 673	7 319
07. Egyéb szolgáltatások értéke	103	115
08. Eladott áruk beszerzési értéke	0	0
09. Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke	0	0
IV. Anyagjellegű ráfordítások (05+06+07+08+09)	7 776	7 434
10. Bérköltség	3 000	3 250
11. Személyi jellegű egyéb kifizetések	0	0
12. Bérjárulékok	585	604
V. Személyi jellegű ráfordítások (10+11+12.)	3 585	3 854
VI. Értékcsökkenési leírás	0	0
VII. Egyéb ráfordítások	7	31
Ebből: értékvesztés	0	31
A. ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I+II+III-IV-V-VI-VII)	914	773

**Eredménykimutatás "A" típusú
(összköltség eljárással)**

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
13. Kapott (járó) osztalék és részesedés	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott	0	0
14. Részesedésekből származó bevételek, árfolyamnyereségek	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott	0	0
15. Befektetett pénzügyi eszközökből (értékpapírokból, kölcsönökből) származó bevételek, árfolyamnyereségek	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott	0	0
16. Egyéb kapott (járó) kamatok és kamat jellegű bevételek	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott	0	0
17. Pénzügyi műveletek egyéb bevételei	0	0
Ebből: értékelési különbözet	0	0
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei (13+14+15+16+17.)	0	0
18. Részesedésekből származó ráfordítások, árfolyamveszteségek	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozásnak adott	0	0
19. Befektetett pénzügyi eszközökből (értékpapírokból, kölcsönökből) származó ráfordítások, árfolyamveszteségek	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozásnak adott	0	0
20. Fizetendő (fizetett) kamatok és kamat jellegű ráfordítások	0	0
Ebből: kapcsolt vállalkozásnak adott	0	0
21. Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése	0	0
22. Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai	0	0
Ebből: értékelési különbözet	0	0
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai (18+19+20+21+22)	0	0
B. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII-IX.)	0	0
C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (+-A+-B.)	914	773
X. Adófizetési kötelezettség	0	0
D. ADÓZOTT EREDMÉNY (+-C-X.)	914	773

Éves beszámoló mérlege - "A"

Beszámolási időszak: 2019.01.01 - 2019.12.31

1 000 Ft

ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK)			bázis	tárgy
			időszak	időszak
01	A.	BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	0	0
02	I.	Immateriális javak	0	0
03	1.	Alapítás-átszervezés aktivált értéke	0	0
04	2.	Kísérleti fejlesztés aktivált értéke	0	0
05	3.	Vagyoni értékű jogok	0	0
06	4.	Szellemi termékek	0	0
07	5.	Üzleti vagy cégérték	0	0
08	6.	Immateriális javakra adott előlegek	0	0
09	7.	Immateriális javak érték helyesbítése	0	0
10	II.	Tárgyi eszközök	0	0
11	1.	Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok	0	0
12	2.	Műszaki berendezések, gépek, járművek	0	0
13	3.	Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	0	0
14	4.	Tenyészállatok	0	0
15	5.	Beruházások, felújítások	0	0
16	6.	Beruházásokra adott előlegek	0	0
17	7.	Tárgyi eszközök érték helyesbítése	0	0
18	III.	Befektetett pénzügyi eszközök	0	0
19	1.	Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	0	0
20	2.	Tartósan adott kölcsön kapcsolt vállalkozásban	0	0
103	3.	Tartós jelentős tulajdoni részesedés	0	0
104	4.	Tartósan adott kölcsön jelentős tulajdoni részesedési viszonyban álló vállalkozásban	0	0
21	5.	Egyéb tartós részesedés	0	0
22	6.	Tartósan adott kölcsön egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozásban	0	0
23	7.	Egyéb tartósan adott kölcsön	0	0
24	8.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0
25	9.	Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése	0	0
26	10.	Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete	0	0
27	B.	FORGÓESZKÖZÖK	20 404	21 022
28	I.	Készletek	0	0
29	1.	Anyagok	0	0
30	2.	Befejezetlen termelés és félkész termékek	0	0
31	3.	Növendék-, hízó- és egyéb állatok	0	0
32	4.	Késztermékek	0	0
33	5.	Áruk	0	0
34	6.	Készletekre adott előlegek	0	0
35	II.	Követelések	1 821	171
36	1.	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	150	170
37	2.	Követelések kapcsolt vállalkozással szemben	0	0

105	3.	Követelések jelentős tulajdoni részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0
38	4.	Követelések egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0
39	5.	Váltókövetelések	0	0
40	6.	Egyéb követelések	1 671	1
41	7.	Követelések értékelési különbözete	0	0
42	8.	Származékos ügyletek pozitív értékelési különbözete	0	0
43	III.	Értékpapírok	0	0
44	1.	Részesedés kapcsolt vállalkozásban	0	0
106	2.	Jelentős tulajdoni részesedés	0	0
45	3.	Egyéb részesedés	0	0
46	4.	Saját részvények, saját üzletrészek	0	0
47	5.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0	0
48	6.	Értékpapírok értékelési különbözete	0	0
49	IV.	Pénzeszközök	18 583	20 851
50	1.	Pénztár, csekkek	0	0
51	2.	Bankbetétek	18 583	20 851
52	C.	Aktív időbeli elhatárolások	0	0
53	1.	Bevételek aktív időbeli elhatárolása	0	0
54	2.	Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	0	0
55	3.	Halasztott ráfordítások	0	0
56		ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	20 404	21 022

Éves beszámoló mérlege - "A"
Beszámolási időszak: 2019.01.01 - 2019.12.31

		1 000 Ft	
FORRÁSOK (PASSZÍVÁK)		bázis	tárgy
		időszak	időszak
57	D. SAJÁT TŐKE	13 560	14 333
58	I. Jegyzett tőke	100	100
59	Ebből: visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken	0	0
60	II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)	0	0
61	III. Tőketartalék	0	0
62	IV. Eredménytartalék	7 546	8 460
63	V. Lekötött tartalék	5 000	5 000
64	VI. Értékelési tartalék	0	0
65	1. Értékhelyesbítés értékelési tartaléka	0	0
66	2. Valós értékelés értékelési tartaléka	0	0
67	VII. Adózott eredmény	914	773
68	E. CÉLTARTALÉKOK	0	0
69	1. Céltartalék a várható kötelezettségekre	0	0
70	2. Céltartalék a jövőbeni költségekre	0	0
71	3. Egyéb céltartalék	0	0
72	F. KÖTELEZETTSÉGEK	6 844	6 689
73	I. Hátra sorolt kötelezettségek	0	0
74	1. Hátra sorolt kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	0	0
107	2. Hátra sorolt kötelezettségek jelentős tulajdoni viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0
75	3. Hátra sorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0
76	4. Hátra sorolt kötelezettségek egyéb gazdálkodóval szemben	0	0
77	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0
78	1. Hosszú lejáratra kapott kölcsönök	0	0
79	2. Átváltoztatható és átváltozó kötvények	0	0
80	3. Tartozások kötvénykibocsátásból	0	0
81	4. Beruházási és fejlesztési hitelek	0	0
82	5. Egyéb hosszú lejáratú hitelek	0	0
83	6. Tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	0	0
108	7. Tartós kötelezettségek jelentős tulajdoni részesedési viszonyban lévő vállalkozásokkal szemben	0	0
84	8. Tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0
85	9. Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0
86	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	6 844	6 689
87	1. Rövid lejáratú kölcsönök	0	0
88	- ebből: az átváltoztatható kötvények	0	0
89	2. Rövid lejáratú hitelek	0	0
90	3. Vevőktől kapott előlegek	0	0
91	4. Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	272	20
92	5. Váltótartozások	0	0
93	6. Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	0	0

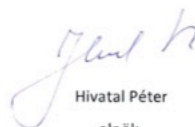
109	7.	Rövid lejáratú kötelezettségek jelentős tulajdonban lévő vállalkozásokkal szemben	0	0
94	8.	Rövid lejáratú kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0
95	9.	Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	6 572	6 669
96	10.	Kötelezettségek értékelési különbözete	0	0
97	11.	Származékos ügyletek negatív értékelési különbözete	0	0
98	G.	PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0	0
99	1.	Bevételek passzív időbeli elhatárolása	0	0
100	2.	Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	0	0
101	3.	Halasztott bevételek	0	0
102		FORRÁSOK ÖSSZESEN	20 404	21 022

Repress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete

Kiegészítő Melléklet

A 2019. évi beszámolóhoz

Budapest 2020. május 18.



Hivatal Péter

elnök

REPRESS
Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete
Székhely: 1016 Bp., Mészáros u. 15-17.
Levél cím: 1012 Bp., Pálffy utca 4-6.
Adószám: 18330676-1-41

Az Egyesület bemutatása

Az Egyesület neve: Repropress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete

Adószám: 18330876-1-41
Cégjegyzék szám: 02-02-0002852

Székhely: 1016 Budapest Mészáros u. 15-17.

Működés kezdete: 2008. február 22

Az Egyesület - mint közös jogkezelő szervezet - működését a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (Kjkt.) szabályozza. Az Egyesület a Kjkt. 4. § 10. pontja szerinti reprezentatív közös jogkezelő szervezet, amely a Taggyűlés által jóváhagyott Alapszabály rendelkezései szerint működik.

Az Egyesület országos. Célja a reprográfiai közös jogkezelésre vonatkozó törvényi előírások keretei között az Alapszabály által érintett jogosultak számára a reprográfiai jogdíjigényt a felhasználókkal szemben érvényesítő közös jogkezelő szervezet, a Fővárosi Bíróságon 9674 szám alatt nyilvántartásba vett, és az NKÖM-et vezető miniszter által a közös jogkezelő szervezetek nyilvántartásába felvett (MK 2000/94.) Magyar Reprográfiai Szövetség által beszedett és az Egyesületnek átadott jogdíjakat az Alapszabály és a Felosztási Szabályzat rendelkezései alapján felossza.

Nyilvántartásba vételi száma: Baranya megyei Bíróság 2852.

Új nyilvántartási szám formátum: 02-02-0002852

Alaptevékenység: TEÁOR 9499 Máshová nem sorolt egyéb közösségi társadalmi tevékenység.

Az Egyesület célja az Alapszabályban meghatározott érintett jogosultak érdekvédelme, javukra a közös jogkezelés ellátása. Ezen belül az Egyesület célja, hogy tevékenységének kifejtése útján az 1999. évi LXXVI. szerzői jogról szóló törvény (továbbiakban: Szt.) valamint a kapcsolódó jogszabályok keretei között, a feladatkörébe tartozó közös jogkezelést folytasson az Alapszabályban meghatározott érintett jogosultak érdekében.

Ennek megfelelően az Egyesület célja az Szt. 21. § alapján szerzői művek fénymásolással, vagy más hasonló módon, papíron, vagy más hasonló hordozón (együtt reprográfiával) történő többszörözésére (magáncélú másolásra) tekintettel járó reprográfiai díjjal összefüggésben az Alapszabályban meghatározott érintett jogosultak javára a közös jogkezelés ellátása.

Ennek keretében az Egyesület feladata, hogy a tevékenysége révén a reprográfiai díj közös jogkezelésre vonatkozó törvényi előírások keretei között az Alapszabály által meghatározott érintett jogosultakat és műveiket nyilvántartsa, továbbá számukra a Magyar Reprográfiai Szövetség által

beszedett és az Egyesületnek átadott díjakat a jelen Alapszabály és a Felosztási Szabályzat (Alapszabály 6. pont) rendelkezései alapján felossza.

Adatbázist tart fenn a Szövetség közös jogkezelési körébe tartozó bel- és amennyiben szükséges a külföldi művekről, illetve jogosultakról.

Az Egyesület anyagi forrása egyrészt a tagdíj, melynek éves összegét az Elnökség (Alapszabály 7. 3.) javaslata alapján a Taggyűlés állapítja meg. Az alapítás évétől a tagdíj éves összege 10.000, Ft - azaz Tízezer forint, mely összeget a tagok a számla kézhezvételét követő 30 napon belül teljesítenek.

Az Egyesület anyagi forrása másrészt a meghatározott célja szerinti, a közös jogkezelés gyakorlásával elért bevétel, amelyből az Egyesület saját működésére és szervezeteinek fenntartására kezelési költséget von le. Az Egyesület anyagi forrása lehet még a kiegészítő vállalkozási tevékenységből származó bevétel.

Az Egyesület szervezete:

a) Taggyűlés

b) Elnökség

Elnök: Hivatal Péter

Főtitkár: Havas Katalin Linda

A beszámoló aláírására jogosult személy: Hivatal Péter elnök
Címe: 8316 Balatongyörök Szilvaskerti utca 12

A beszámolót összeállító könyvelő: Papp Gábor a CompSald Bt tagja, PM. regisztrációs száma: 153998

Könyvvizsgálatra kötelezett a szövetség, a 2019. évi beszámolót a COOPSALDO Könyvvizsgáló és Ügyviteli Szolgáltató KFT auditálta, a társaság nyilvántartási száma 000078. A személyében felelős könyvvizsgáló Csizmáné Bogdán Ágnes, MKVK száma 007237. A könyvvizsgálat díja bruttó 254 e Ft volt, egyéb tevékenységet nem látott el a könyvvizsgáló társaság.

Általános rész

A számviteli politikát úgy állítottuk össze, hogy a kialakított számviteli és ügyviteli rend szabályai szerint olyan beszámolót készítsünk, amely megbízható és valós képet ad az Egyesület vagyoni-pénzügyi helyzetéről és éves gazdálkodásáról.

A beszámoló összeállítása során az alábbi jogszabályokat kell figyelembe venni:

2000. évi C. törvény a számvitelről,

2011. évi CLXXIII. civil törvény,

2016. évi XCIII. törvény a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről,

1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról.

A 224/2000 (XII.19) Kormányrendelet határozza meg azokat a sajátos szabályokat, amelyek – egyéb jogszabályi előírásból következően – eltérnek a vállalkozókra előírt szabályoktól, de nem ellentétesek a Sztv. alapelveivel. Amiről a Kormányrendelet nem rendelkezik, arra a Sztv. az irányadó.

Az Egyesület, mivel vállalkozási tevékenységet nem folytat, a rendelkezések szerint sem a társasági adónak, sem az iparüzési adónak nem alanya. Beszámolóját az Egyesület alapvetően a Számviteli törvény szabályai alapján állítja össze, figyelembe véve és eleget téve a fenti kormányrendeletnek is.

Az Egyesület 2012. január 1-jével tért át a kettős könyvelésre

Egyesületünk a számviteli előírások szerint kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet éves beszámolóját készíti, amely beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból, kiegészítő mellékletből és üzleti jelentésből áll, amely a 224/2000./XII.19./ Kormány rendelet tartalmi előírásainak is megfelelő

A 350/2011./XX.30./ Kormány rendelet értelmében 2012. évtől közhasznúsági melléklet is készül a benyújtásra kerülő beszámoló részeként.

Az üzleti év időtartama megegyezik a naptári évvel, a mérleg fordulónapja az üzleti év december 31. A mérlegkészítés legkésőbbi időpontja az üzleti év mérleg-fordulónapját követő ötödik hónap utolsó napja. (május 30)

Értékelési eljárások

Tárgyi eszközök bekerülési értéke a számviteli törvény előírásainak megfelelően kerül megállapításra. Értékcsökkenést az üzembe helyezés napjától a kivezetés napjáig számolunk el a bekerülés érték mértékéig, évente egyszer egyedi lineáris leírással.

A 100 e Ft egyedi beszerzési érték alatti tárgyi eszközök értékcsökkenését használatbavételkor összegű értékcsökkenési leírásként számoljuk el.

Valutát, devizát a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, hivatalos devizaárfolyamon kell forintra átszámítani.

Jelentős hibaként a mérleg főösszeg 2%-át határozza meg az Egyesület.

A mérleghez kapcsolódó kiegészítések

1. Befektetett tárgyi eszközök állományváltozása

2019. évben beruházás nem volt. Az Egyesületnek befektetett eszközei nincsenek.

2. Követelések

A 171 e Ft követelés 170 e Ft vevő és 1 e Ft egyéb követelésből tevődik össze.

3. Pénzeszközök: A szövetség pénzeszközeit kizárólag bankszámlán tartja, fordulónapi egyenlege 20.851 e Ft

4. Aktív időbeli elhatárolások

Aktív időbeli elhatárolásként a beszámolóban nem szerepel tétel.

5. Saját tőke

A jegyzett tőke változatlanul 100 e Ft,

az eredménytartalék nyitó összegét növelte a 2018. évi adózott eredmény és a 2014. évre képzett lekötött tartalék visszavezetése, csökkentette a tárgyévben lekötött tartalékba átvezetett 1.000 e Ft határidőn túl érkező jogdíjigények fedezetére szolgáló 2019. évi összeg, a záró értéke 14.333 e Ft.

Lekötött tartalékban a fent említett jogdíjigények miatti éves lekötések vannak, 2015-2019. évekre vonatkozóan 5.000 e Ft összegben.

A tárgyévi adózott eredmény 773 e Ft lett

6. Kötelezettségek

Az Egyesületnek kizárólag rövid lejáratú kötelezettsége volt a fordulónapon.

A 6.689 e Ft kötelezettség az alábbiakból tevődik össze:

- 6.020 e Ft az Magyar Lapkiadók Egyesülete felé átutalandó összeg, amelyről a jogdíj jogosultak lemondtak; továbbá 520 e Ft jogosultak felé kiértesített, de általuk a fordulónapig nem számlázott jogdíj.
- -A NAV felé 38 e Ft Személyi jövedelemadó, 44 e Ft Szociális hozzájárulás és 22 e Ft Egészségbiztosítási hozzájárulás, valamint 25 e Ft Nyugdíjbiztosítási járulék, 20 e Ft szállítói tartozás.

7. Passzív időbeli elhatárolás

Nincs passzív időbeli elhatárolás.

Az eredmény kimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések

1. A beszámolóban értékesítés nettó árbevétele kimutatott 12.092 e Ft bevétel 200 e Ft tagdíj bevételből és 11.892 e Ft jogdíj bevételből áll.
2. Pénzügyi műveletek bevétele nem volt.
3. Az igénybe vett szolgáltatások értéke 7.319 e Ft,
 - 160 e Ft irodabérleti díj,
 - 6.521 e Ft jogdíj,
 - 71 e Ft a jogi szolgáltatás költsége,
 - 534 e Ft a könyvvizsgálói díj és könyvelési díj költsége.
 - 33 e Ft posta és egyéb iroda működéséhez kapcsolatos költség
4. Az egyéb szolgáltatások értéke 115 e Ft, amely a 2019 évi bankköltség és hatósági díj.
5. A 2019. évi bérköltség összege 3.250e Ft, mely után 604 e Ft a bérjárulék
6. Egyéb ráfordítás 2019. évben 31 e Ft volt – 2018. évi, már az Áfa törvény hatályán kívüli jogosulatlan visszaigénylés összege
7. Pénzügyi műveletek eredménye 0 e Ft.
8. Társasági adófizetési kötelezettsége nincs az Egyesületnek, az adózott eredmény 773 e Ft.

Egyéb tájékoztatás

A Repropress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesületének fő feladata a jogdíj beszedése és annak a jogosult lapkiadók közötti szétosztása. Az Egyesület éves bérköltsége 3.250 e Ft volt, átlagos statisztikai létszám 1 fő. A béren kívül más javadalmazás nem történt.

Az Egyesület eszközeinek-forrásainak összetételét, a likviditási és pénzügyi mutatókat a mellékelt táblázatok tartalmazzák.

Eszközök összetétele

adatok E. Ft-ban

Megnevezés	Előző év		Tárgyév		Változás
	Összeg	Résarány	Összeg	Résarány	
Befektetett eszközök	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Immateriális javak	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Tárgyi eszközök	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Befektetett pü. eszközök	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Forgó eszközök	20 404	100,0%	21 022	100,0%	103,0%
Készletek	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Követelések	1 821	8,9%	171	0,8%	9,4%
Értékpapírok	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Pénzeszközök	18 583	91,1%	20 851	99,2%	112,2%
Aktív időbeli elhatárolás	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Eszközök aktívák összesen	20 404	100,0%	21 022	100,0%	103,0%

Források összetétele

adatok E. Ft-ban

Megnevezés	Előző év		Tárgyév		Változás
	Összeg	Résarány	Összeg	Résarány	
Saját tőke	13 560	66,5%	14 333	68,2%	105,7%
Jegyzett tőke	100	0,0%	100	0,5%	0,0%
Jegyzett de még be nem fizetett	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Tőketartalék	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Eredmény tartalék	7 546	37,0%	8 460	40,2%	112,1%
Lekötött tartalék	5 000	24,5%	5 000	23,8%	100,0%
Értékelési tartalék	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Adózott eredmény	914	4,5%	773	3,7%	84,6%
Céltartalékok	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Kötelezettségek	6 844	33,5%	6 689	31,8%	97,7%
Hátra sorolt kötelezettség	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Hosszú lejáratú kötelezettség	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Rövid lejáratú kötelezettség	6 844	33,5%	6 689	31,8%	0,0%
Passzív időbeli elhatárolás	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
Források passzívák összesen	20 404	100,0%	21 022	100,0%	103,0%

Likviditási mutatók

Mutató megnevezése	Mutató számítása	Előző év	Tárgyév	Változás
Likviditási mutató I.	<u>Forgóeszközök</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	298,10%	314,3%	105,4%
Likviditási mutató II. (gyors ráta)	<u>Forgóeszközök-Készletek</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	298,10%	314,3%	105,4%
Likviditási mutató III.	<u>Pénzeszközök + értékpapírok</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	271,50%	311,7%	114,8%
Likviditási mutató IV	<u>Pénzeszközök</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	271,50%	311,7%	114,8%

Pénzügyi struktúra mutatói

Mutató megnevezése	Mutató számítása	Előző év	Tárgyév	Változás
Hitelfedezettségi mutató	<u>Követelések</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	26,60%	2,56%	9,6%
Eladósodottság foka	<u>Kötelezettségek</u> Eszközök összesen	33,50%	31,8%	95,0%
Dinamikus likviditás	<u>Üzemi tev. Eredménye</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	13,30%	11,6%	86,9%
Vevő / Szállítói állomány aránya	<u>Vevők</u> Szállítók	55,10%	850,0%	1542,6%

CASH FLOW KIMUTATÁS

	Megnevezés (1000HUF)	Tárgyév
I.	Szokásos tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Működési cash flow 1-13.sorok)	2 300
1	Adózás előtti eredmény (+-)	773
2	Elszámolt amortizáció (+)	0
3	Elszámolt értékvesztés és visszairás (+) +terven felüli écs	31
4	Céltartalék képzés és felhasználás különbözete (+-)	0
5	Befektetett eszközök értékesítésének eredménye (nyereség -, veszteség +)	0
6	Szállítói kötelezettség változása (+-)	-252
7	Egyéb rövid lejáratú kötelezettség változása (+-)	98
8	Passzív időbeli elhatárolás változása (+-)	0
9	Vevőkövetelés változása (+-)	-20
10	Forgóeszközök (vevőköv. és pénzeszköz nélkül) változása (+-)	1 670
11	Aktív időbeli elhatárolás változása (+-)	0
12	Fizetett, fizetendő adó (nyereség után) (-)	0
13	Fizetett, fizetendő osztalék, részesedés (-)	0
II.	Befektetési tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Befektetési cash flow 14-16. sorok)	0
14	Befektetett eszközök beszerzése (-)	0
15	Befektetett eszközök eladása (+)	0
16	Kapott osztalék, részesedés (+)	0
III.	Pénzügyi műveletekből származó pénzeszköz-változás (Finanszírozási cash flow 17-27. sorok)	0
17	Részvénykibocsátás, tőkebevonás bevétele (+)	0
18	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásának bevétele (+)	0
19	Hitel és kölcsön felvétele (+)	0
20	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elh. bankbetétek törlesztése, megszűnt., bev.(+)	0
21	Véglegesen kapott pénzeszköz (+)	0
22	Részvénybevonás, tőke kivonás (tőkeleszállítás) (-)	0
23	Kötvény és hitelviszonyt megtestesítő értékpapír visszafizetése (-)	0
24	Hitel és kölcsön törlesztése és visszafizetése (-)	0
25	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek (-)	0
26	Véglegesen átadott pénzeszköz (-)	0
27	Alapítókkal szembeni, illetve egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek változása (+-)	0
IV	Pénzeszközök változása (I+II+III. sorok)	2 300

Közhasznúsági melléklet

1. Közhasznú szervezet azonosító adatai		
név: Reppress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete		
székhely: 1016 Budapest Mészáros u. 15-17.		
bejegyző határozat száma: PK.60.033/2008/4 sz.		
nyilvántartási szám: 02-02-0002852		
képviselő neve: Hivatal Péter		
2. Tárgyévben végzett alapcél szerinti és közhasznú tevékenységek bemutatása		
3. Közhasznú tevékenységek bemutatása (tevékenységenként) közhasznú tevékenység megnevezése:		
közhasznú tevékenységhez kapcsolódó közfeladat, jogszabályhely:		
a közhasznú tevékenység célcsoportja:		
a közhasznú tevékenységből részesülők létszáma:		
a közhasznú tevékenység főbb eredményei:		
4. Közhasznú tevékenység érdekében felhasznált vagyon kimutatása		
Felhasznált vagyonelem megnevezése	Vagyonelem értéke	Felhasználás célja
5. Cél szerinti juttatások kimutatása		
Cél szerinti juttatás megnevezése	Előző év	Tárgyév
6. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás		
Tisztség	Előző év (1)	Tárgyév (2)
A. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás összesen:		
7. Közhasznú jogállás megállapításához szükséges mutatók		
Alapadatok	Előző év (1)	Tárgyév (2)
B. Éves összes bevétel		
ebből:		
C. a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény alapján átutalt összeg		
D. közszolgáltatási bevétel		
E. normatív támogatás		
F. az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás		
G. Korrigált bevétel [B-(C+D+E+F)]		
H. Összes ráfordítás (kiadás)		
I. ebből személyi jellegű ráfordítás		

J. Közhasznú tevékenység ráfordításai		
K. Adózott eredmény		
L. A szervezet munkájában közreműködő közérdekű önkéntes tevékenységet végző személyek száma (a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvénynek megfelelően)		
Erőforrás-ellátottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (4) a) [(B1+B2)/2 > 1.000.000,- Ft]	Igen	Nem
Ectv. 32. § (4) b) [K1+K2 > 0]	Igen	Nem
Ectv. 32. § (4) c) [(I1+I2-A1-A2)/(H1+H2) > 0,25]	Igen	Nem
Társadalmi támogatottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (5) a) [(C1+C2)/(G1+G2) > 0,02]	Igen	Igen
Ectv. 32. § (5) b) [(J1+J2)/(H1+I2) > 0,5]	Igen	Igen
Ectv. 32. § (5) c) [(L1+L2)/2 > 10 f6]	Igen	Igen

Budapest, 2020.05.18.



elnök

REPROPRESS
 Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete
 Székhely: 1016 Bp., Mészáros u. 15-17.
 Lev.cím: 1012 Bp., Pályás utca 4-6.
 Adószám: 18330876-1-41

Az Egyesület 2019. évi üzleti jelentése

Az alábbiakban összefoglaljuk a 2019. évet érintő, tagjaink számára leglényegesebb üzleti információkat.

A Repropress Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete 2019-ben 11 892 061 forint jogdíjbevételt realizált. Az Egyesület a jogdíjbevételein felül tagdíjbevételt is realizált. A felosztott jogdíjból a tényleges működési költségein kívül nem von le semmit.

Az Egyesület bevételeiből a tényleges működési költségein kívül nem von le semmit, azt felosztja a jogosultak között, a Felosztási Szabályzatban meghatározott tartalékkeret képzése mellett.

A Repropress 2019-ben, az MRSZ által felosztott, 2018-ban beszedett jogdíjakból, 11 892 061 forint jogdíjbevételt realizált, melyet a kezelési költségek levonása után a jogosultak által szolgáltatott adatok alapján osztott fel a folyóirat-kiadókra és napilapkiadókra vonatkozó Felosztási Szabályzat alapján.

A felosztásról szóló Elnökségi határozathozatal napjáig 9 folyóirat kiadó jogosult és 2 napilap kiadó jogosult szolgáltatott adatot a Repropress számára a felhívást követően. Az esetleges határidőn túl és a felosztást követően szolgáltatott adatokat a Felosztási Szabályzat alapján kezeli az Egyesület elnöksége.

A határidőn túl érkezett, valamint az elévülési időn belül érkezett jogdíjigények kielégítésének fedezésére az Elnökség tartaléket képzett, a folyóirat-kiadók esetében 720.000 Forintnyi összegben, a napilap kiadók esetében 280.000 Forintnyi összegben.

A kezelési költségek és a tartalékkeret levonása után fennmaradt jogdíjösszeget alapul véve az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a folyóirat-kiadók esetében 456 103 forint lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a folyóirat-kiadók esetében 199 319 778 Ft lett.

A kezelési költségek levonása után fennmaradt jogdíjösszeget alapul véve az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a napilap kiadók esetében 798 181 forint lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a napilap kiadók esetében 225 123 000 Ft lett.

Maradvány összegek

Fentiekre való tekintettel a 2018. évi költségvetés tervezett számai és tényadatai közötti 819,342 forintnyi különbség tényszerűen a mérleg zárását követően állt az Egyesület rendelkezésére, ezért felosztása csak utólag lehetséges.

A 2017-es jogdíjakra vonatkozóan beérkezett bejelentők adatai és a Felosztási Szabályzat vonatkozó pontjai értelmében ismét összesítésre kerültek az adatbejelentők a maradványösszeg elszámolása kapcsán.

Az Elnökségi határozathozatal napjáig a maradványösszeg terhére 10 folyóirat kiadó jogosult és 2 napilap kiadó jogosult szolgáltatott adatot a Repropress számára.

Az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a folyóirat-kiadók esetében 58.993 Ft lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a folyóirat-kiadók esetében 220.751.682 Ft lett.

A kezelési költségek levonása után fennmaradt jogdíjösszeget alapul véve az egy jogosultra jutó reprográfiai díjak összegének számtani átlaga a napilap kiadók esetében 114 708 Ft lett. Az éves összesített árbevételalap (ÖBA) a napilap-kiadók esetében 197.399.000 Ft lett.

A kifizetés feltétele a szabályzatok szerint, hogy a felosztási szabályok alkalmazásával a felosztásban részesülő Érintett Jogosult legalább 5.000 Ft jogdíjra legyen jogosult.

A Repropress pénzkészlete 2019. december 31-én 20.850.942 forint, melynek forrása a korábbi MLE pénzadomány, a kifizetésre váró jogdíjak és a tartalékkeret.

Az Egyesület 2020. évi üzleti terve

Pénzkészlet

A Repropress pénzkészlete 2019. december 31-én 20.850.942 forint, melynek forrása a korábbi MLE pénzadomány, a kifizetésre váró jogdíjak és a tartalékkeret. Az MLE adománya biztosítja az Egyesület számára, hogy a jogdíjfelosztási időszakok között ne legyenek cash-flow problémák.

Tagdíjbevétel

A költségvetés tagdíjbevételi oldalán kalkulált 180 000 forint az elnökség által jóváhagyott, változatlan tagdíjstruktúrával került számításra.

Egyéb bevételek

A 2020-ban felosztandó jogdíj mértékét a Magyar Reprográfiai Szövetség bevételeivel kapcsolatos tájékoztatás alapján kalkuláltuk.

Működési kiadások

A működési kiadások tételeinél (nyomtatvány, irodaszer, posta, telefon, bérleti díj) a 2019. év adataihoz mérten terveztük a kiadásokat, figyelembe véve a megváltozott áfa státuszt is.

(Az Egyesület 2018. január 1-jével kikerült az áfakörből, így a továbbiakban áfa levonásra, visszatérítésre nem jogosult. Emiatt költségeink nagy része 27%-kal magasabb értéken realizálódik.)

A Felügyeleti díj:

a) a reprezentatív közös jogkezelő szervezet által reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységből származó előző évi jogdíjbevétel, valamint az ilyen jogdíjakkal végzett pénzügyi műveletek - ideértve a jogdíjak befektetését is - előző évi bevételének 0,5%-a,

b) a közös jogkezelő szervezet előző évi - a) pont szerinti esetleges bevételével csökkentett - bevételének - ideértve az aktivált saját teljesítmények értékét is - 0,3%-a.

Személyi jellegű kiadások

A személyi jellegű kiadások esetén a korábbi tényadatok szerint kalkuláltuk a költségvetést.

Budapest, 2020. május 18.

Hivatal Péter
elnök

A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG BESZÁMOLÓJA

A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG BESZÁMOLÓJA

A REPROPRESS Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete Felügyelőbizottsága (REPROPRESS FB) a hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően megalakult, majd ezt követően a REPROPRESS Alapszabálya és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján végezte munkáját.

A Felügyelőbizottság rendszeres kapcsolatot tartott a REPROPRESS elnökségével és a REPROPRESS FB a vezetés működésére vonatkozó ellenőrzési tevékenységét rendszeresen gyakorolta.

Az Egyesület Felügyelőbizottság tagjai az Egyesület 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját, a kiegészítő mellékletet és az Egyesület könyvvizsgálója által, az Egyesület tagjai részére 2020. május 18-án készített független könyvvizsgálói jelentést megkapták.

Az Egyesület könyvvizsgálója, Csizmánné Bogdán Ágnes 2020. május 18-án kelt független könyvvizsgálói jelentésben nyilatkozott arról, hogy elvégezte a REPROPRESS Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesülete mellékelt 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2019. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 21.022 e Ft, azaz huszonegymillió-huszonkettőezer Forint – és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalásából és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A könyvvizsgáló által kiadott, korlátozástól mentes vélemény szerint: az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2019. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.


A REPROPRESS Felügyelőbizottsága az Egyesület 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját és az Egyesület könyvvizsgálója által, az Egyesület tagjai részére készített független könyvvizsgálói jelentést áttanulmányozta, és azt – az Egyesület könyvvizsgálójának véleményére is figyelemmel 21 022 e Ft mérlegfőösszeggel, 773 e Ft eredménnyel elfogadja, és azt a Közgyűlés részére elfogadásra javasolja.

Budapest, 2020. július 10.


Kerek Ildiko
FB tag


Kortvélyesi Csaba
FB tag


Köő-Tóth Győző
FB elnök



AZ EURÓPAI UNIÓ ÉS TANÁCS 2019/790 IRÁNYELVE A DIGITÁLIS EGYSÉGES PIACON A SZERZŐI ÉS SZOMSZÉDOS JOGOKRÓL

A Magyar Lapkiadók Egyesülete és a Reppress
stratégiai összefoglalója a 15. cikk
implementációjához



MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE

Az Európai Unió és Tanács 2019/790 irányelve a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról

Az MLE és a Reopress stratégiai összefoglalója a 15. cikk implementációjához

BEVEZETÉS

Az új irányelv (a továbbiakban: **szerzői jogvédelmi irányelv**) célja a szerzői jogvédelem további harmonizációja európai szinten. Ehhez a harmonizációhoz arra van szükség, hogy a tagállamok teljes mértékben alkalmazzák az irányelvet és ne módosítsák vagy hígítsák fel annak rendelkezéseit a nemzeti jogrendbeli értelmezésük során. Az alábbi összefoglaló célja a nemzeti döntéshozók támogatása abban, hogy a 15. cikk átültetése a nemzeti jogrendbe a megfelelő módon történjen meg.

Általános észrevételek

A kiadói jog több a szerzői jogvédelem pusztá módosításánál. Egy ilyen jognak a rendelkezésre bocsátása a sajtóterméket kiadók számára jogilag tiszta helyzetet teremt abban a tekintetben, ki a tulajdonosa a sajtókiadványnak és megfelelő védelmet biztosít a sajtóterméket kiadók számára a sajtókiadványaik digitális felhasználása vonatkozásában.

A kiadóknak biztosított új kapcsolódó jog véleményünk szerint sokkal többet ér el, minthogy pusztán védje a kiadók vagyont és a digitális világba eszközölt befektetéseit. **A kiadóknak biztosított új kapcsolódó jog létrehozása túlmutat a szerzői jog védelmén és segít biztosítani a szabad és sokszínű sajtót a digitális világban.**

A digitális világban az újságírás egy paradoxonnal kénytelen konfrontálódni: egyre nagyobb az igény a hírek iránt és soha nem voltak jobbak az esélyek az olvasók elérésére, de mégis gyorsan csökken a fenntartható, független sajtó tartalmakba fektethető gazdasági tőke, mivel jelentős számban szűnnek meg munkahelyek és lapok kénytelenek lehúzni a rolót, a háttérben húzódo strukturális átalakulásoknak és egyéb piaci folyamatoknak köszönhetően.

Ezt a trendet teszi még szomorúbbá, hogy a kiadóknak nem csupán a befektetéseik finanszírozásához szükséges hirdetési bevételekért kell küzdeniük a bevételi források platformok irányába történő elmozdulása miatt, de még előfizetőket is kell szerezniük, úgy hogy a tartalmak sok esetben széles körben hozzáférhetőek ingyenesen – gyakran úgy, hogy a kiadók tartalmait olyan platformokon teszik közzé, amely pénzt is csinál belőle saját maga számára.

A digitális környezetben a kiadványokat szisztematikusan másolják és osztják meg szédületes nagyságrendben mindenféle megállapodás, engedélyezés vagy éppen ellentételezés nélkül. A kiadóknak biztosított új kapcsolódó jog éppen ezt a fenntarthatatlan és méltatlan helyzetet hivatott megcélózni.

A sajtó a szabad és demokratikus társadalmak sarokköve, de a független sajtó csak akkor képes megmaradni a digitális világban, ha megtérülnek a befektetéseik. Szükségtelen mondani, hogy a

sajtóterméket kiadóknak, mint valamennyi egyéb vállalkozásnak, meg kell találniuk a saját üzleti megoldásaikat a digitális világ támasztotta kihívásokra és meg kell felelniük a saját olvasóik igényeinek. A kiadók innovációja révén új lehetőségek nyíltak meg a sajtótartalmak különböző platformokon és eszközökön való fogyasztására.

Mindazonáltal, a sajtóterméket kiadók vállalkozó szelleme és erőfeszítései egyenlő, transzparens és mindenkire vonatkozó szabályozási környezetet érdemelnek a piaci verseny során. A digitális világban azonban ez a fajta esélyegyenlőség nem igazán jelent meg eddig. Az interneten a platformok gazdasága, azok egész hálózatával együtt paradigmaváltást eredményezett: bizonyos online vállalatok monopóliumra tesznek szert és az online világában a nyertes mindent visz. Ezek **a hálózatok nagyon kevés piaci szereplőhöz vonzzák az olvasókat és az erőforrásokat, amelyek mindenféle megfelelő megállapodás vagy ellentételezés nélkül használják ki a sajtókiadók befektetéseit.** Hogy a kiadók bármit is kapnak-e, az pusztán a platformok döntése. Az online vállalatok azzal érvelnek, hogy ez egy win-win szituáció, hiszen forgalmat generálnak a sajtóterméket kiadók közvetlen hasznára. A számok viszont nem ezt mutatják. Ehelyett azt látjuk, hogy az online szolgáltatások a sajtókiadványok tartalmait használják, mivel a saját üzleti modellükhöz a kiadók által előállított értékes tartalmakra és nagy adatmennyiségre van szükség, mert azt olvassák el sokan, a nagy olvasótábor pedig vonzóvá teszi őket a hirdetőik szemében is. Így aztán a sajtóterméket kiadók és az újságírók állítják elő azt az „üzemanyagot”, amellyel a nagy online globális szolgáltatók motorjai működnek.

Ennek megfelelően a kiadóknak biztosított új kapcsolódó jog megalkotása egy erőteljes jelzés, hogy az Európai Unióban az emberek és a demokratikus kormányok intézményei eltökéltek abban, hogy ők határozzák meg a játékszabályokat és egyben képesek is erre. Reményeink szerint a kiadóknak biztosított új kapcsolódó jog implementációja elősegíti majd új digitális üzleti modellek létrehozását, melyek alapját licencek és megfelelő díjazásról szóló megállapodások képezik a sajtókiadók és az online szolgáltatók között. Ily módon pedig egyenlő feltételeket teremtünk meg, ami a független és sokszínű sajtó szempontjából kulcsfontosságú a digitális világban.

AZ IRÁNYELV (2019/790 EU) ÁTÜLTETÉSE ÉS ÉRTELMEZÉSE

Átültetés

A szerzői jogvédelmi irányelvet 2019. március 26-án fogadta el az Európai Parlament és 2019. április 15-én a Tanács. Az Európai Unió hivatalos közlönyében 2019. május 17-én jelent meg. Az irányelv 31. cikke alapján az 20 nappal a megjelentetése után lép jogerőre, azaz 2019. június 6-án lépett jogerőre. A 29. (1) cikk alapján a tagállamoknak 2021. június 7-éig kell átültetniük ezt a nemzeti jogrendbe.

Az irányelv az Európai Unió működéséről szóló szerződés 114. cikkén alapul, mely lehetővé teszi az Európai Unió intézményei számára, hogy megfelelő szabályozó intézkedéseket hozzanak az EU szintjén a belső piaca létrejöttének és működésének támogatására.

Az irányelv célja, hogy harmonizált szabályokat hozzon létre a sajtókiadványok védelmére. Az 55. pont szerint:

Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználási módokat illetően uniós szinten harmonizált jogi védelemben kell részesíteni a sajtókiadványokat.

Ez azt jelenti, hogy a tagállamoknak **a 15. cikket át kell ültetni** a nemzeti jogrendbe és, hogy a tagállamoknak nincs választási lehetősége abban a tekintetben, hogyan ültetik át a 15. cikket. **A nemzeti törvények csak akkor felelnek majd meg teljes mértékben a szerzői jogvédelmi irányelvnek, ha teljes mértékben tükrözik a 15. cikket.** Bizonyos rendelkezések esetében az irányelv a tagállamokra bízta azok átültetését a nemzeti jogrendbe (may), más esetekben viszont át kell ültetni azt (shall). A 15. cikk az utóbbiak közé tartozik. Ez pedig azt jelenti, hogy a tagállamoknak úgy kell átültetniük a jogot, ahogy az a 15. cikkben meg van határozva, annak minden részletével együtt.

Németország kivételével egyelőre még egyetlen tagállam sem biztosít ehhez hasonló jogot a sajtókiadóknak. Ennek megfelelően valamennyi tagállamnak létre kell hoznia egy új ilyen jogot a 5. cikk alapján. És bár a 15. cikk néhány elemét a német kiadói jog inspirálta, a német kiadói jogot is alapvetően módosítani kell ahhoz, hogy megfeleljen az európai uniós előírásoknak.

1. Egysége értelmezés az Európai Unióban

Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: „CJEU”) által alkalmazott jogi gyakorlat alapján az európai uniós jog egységes alkalmazása és az egyenlőség elve miatt az EU-jogszabályokban meghatározott fogalom, - melyek esetében nincsen külön hivatkozás a tagállamok jogszabályaira azok célja és hatálya meghatározására - , normál esetben független és egységes értelmezést kell kapjon szerte az Európai Unióban; az értelmezésnek figyelembe kell vennie a rendelkezés kontextusát valamint a vonatkozó jogszabályok célját (SENA, Case C-245/00 [2003], ECLI:EU:C:2003:68, paragraph 23; Padawan, Case C-467/08 [2010], ECLI:EU:C:2010:620, paragraph 32).

Sem a 15. cikk, sem pedig a vonatkozó pontok nem utalnak a tagállamok nemzeti jogára a sajtókiadványok jogi védelme tekintetében a 15. cikk értelmében. Ennek megfelelően a CJEU joggyakorlata alapján egyértelmű, hogy a sajtókiadványok 15. cikk szerinti védelme az Európai Unió jogának önálló fogalma és azt ebből kifolyólag az egész Európai Unióban

egységesen kell értelmezni. Ezt a következtetést támasztja alá a szerzői jogvédelmi irányelv célkitűzése is, ami a tagállamok szerzői jogi és szomszédos jogi szabályainak további összehangolását célozza¹ (1. pont). Ezért az irányelv rögzíti, hogy az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználási módokat illetően uniós szinten harmonizált jogi védelemben kell részesíteni a sajtókiadványokat (55. pont).

2. Értelmezés a bevezető pontok fényében

Az európai uniós jogszabályok alkalmazása szorosan kapcsolódik az okokhoz, ami miatt azokat megalkották (Article 296 (2) TFEU and *Sturgeon*, Joined Cases C402/07 and C432/07 [2009], ECLI:EU:C:2009:716) Ennek megfelelően a vonatkozó **54-59. pontokat** is figyelembe kell venni a 15. cikk értelmezése során.

3. Egyéb irányelvek

A 4. pont szerint a szerzői jogvédelmi irányelv egyéb irányelvekben lefektetett szabályokon is alapul, melyek többek között az alábbiak: 2000/31/EK, 2001/29/EK, 2009/24/EK, 2012/28/EU valamint 2014/26/EU. Így aztán a 15. cikk értelmezésekor ezeket is figyelembe kell venni.

I. A 15. cikk

1. A védett teljesítmény – a sajtókiadvány

A 15. cikk a kiadók sajtókiadványainak védelmét látja el. A „sajtókiadvány” fogalmát a 2. cikk (4) bekezdése fogalmazza meg az alábbiak szerint:

„sajtókiadvány” főleg újságírói jellegű irodalmi művekből álló gyűjtemény, amely azonban tartalmazhat egyéb műveket vagy más védelem alatt álló teljesítményeket is, és amely egyben:

- a) egy azonos cím alatt megjelenő időszakos kiadvány vagy rendszeresen aktualizált kiadvány, például újság, illetve általános vagy szakfolyóirat különálló példánya;
- b) célja a nyilvánosság tájékoztatása hírekről vagy más témákról; valamint
- c) valamely szolgáltató kezdeményezésére, szerkesztői felelősségére és ellenőrzése mellett jelenik meg tetszőleges tömegtájékoztatási eszközben.

A tudományos vagy akadémiai céllal kiadott időszaki kiadványok, például a tudományos folyóiratok ezen irányelv alkalmazásában nem minősülnek sajtókiadványnak;

Emellett az 56. pont az alábbiak szerint rendelkezik:

Ezen irányelv alkalmazásában úgy kell meghatározni a sajtókiadvány fogalmát, hogy az kizárólag a bármely tömegtájékoztatási eszközben, többek között papíron, az uniós jog értelmében vett szolgáltatásnyújtásnak tekintett gazdasági tevékenység keretében közzétett, újságírói műveket tartalmazó kiadványokat jelentse. A fogalom magában kell, hogy foglalja a sajtókiadványok közül például a napilapokat, a heti vagy havi

¹ (1) Az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) rendelkezik a belső piac létrehozásáról és a belső piaci verseny torzulását akadályozó rendszer bevezetéséről. E célok elérését várhatóan elősegíti a tagállamok szerzői jogi és szomszédos jogi szabályainak további összehangolása.

általános vagy szakfolyóiratokat, ideértve az előfizetésen alapuló folyóiratokat is, valamint az internetes híroldalakat. A sajtókiadványok főleg irodalmi műveket tartalmaznak, de egyre gyakrabban szerepelnek bennük más jellegű művek és más védelem alatt álló teljesítmények, különösen fényképek és videofelvételek. A tudományos vagy akadémiai célú időszakos kiadványokra, például a tudományos folyóiratokra nem vonatkozhat az ezen irányelv alapján a sajtókiadványoknak biztosított védelem. A védelem továbbá nem vonatkozik az olyan weboldalakra, például blogokra sem, amelyek olyan tevékenység keretében nyújtanak tájékoztatást, amelyet nem egy szolgáltató – például egy hírszolgáltató – kezdeményezése, szerkesztői felelőssége és ellenőrzése keretében végeznek.

Ezek a rendelkezések a – pozitív és negatív – kritériumok nagyon részletes listáját határozzák meg, amelyeknek egy kiadvány meg kell feleljen ahhoz, hogy a 15. cikk értelmében sajtókiadványnak minősüljön. **A definíció kötelező érvényű. A tagállamok nem jogosultak másként definiálni a sajtókiadvány fogalmát.**

Az irodalmi művek az európai jog szerint a Berni Egyezmény 2. cikke értelmében vett irodalmi és művészeti művek (2006/116/EK 1. cikk (1)). A Berni Egyezmény WIPO szerződése szerint csak azok minősülnek műveknek, amelyek intellektuális művek. A CJEU (Infopaq, Case C-5/08 [2009], ECLI:EU:C:2009:465, paragraph 34) esetjoga értelmében ez vonatkozik az EU-jogra is. Ennek megfelelően egy kiadvány csak akkor minősül sajtókiadványnak, ha a tartalmának nagyobb része a Berni Egyezmény 2. cikke szerinti szerzői műnek minősül. Az irodalmi művek **szövegek**.

A sajtókiadványnak **főként (mainly)** (vagy nagyrészt / mostly) irodalmi művekből kell állnia. A szerzői jogvédelmi irányelvben nem található meg a főként definíciója. Ennek fényében egy műsorszóró online szolgáltatása nem minősül sajtókiadványnak a 2. cikk. (4) bekezdése szerint, ha ez a szolgáltatás főleg audiovizuális tartalommal bír.

A műnek **zsurnalisztikai természetűnek** kell lennie. Mindazonáltal ez a fogalom nincs meghatározva és – pl. a sajtószabadsággal kapcsolatos ügyek miatt – nem használható annak meghatározására, hogy egy kiadvány sajtókiadvány-e vagy sem. Ehelyett az egyetlen releváns kritérium a szerkesztői felelősség és a szolgáltató (vagyis a sajtókiadó) ellenőrzése, amely alapvetően megkülönbözteti a publikált újságírást az egyéb kiadványoktól. A sajtókiadvány meghatározása felettébb széleskörű; csak a tudományos és az akadémiai témák nem tartoznak ide. A 2. cikk (4) bekezdésében meghatározott valamennyi egyéb kiadvány sajtókiadványnak minősül, amelyik nem csak a hagyományos folyóiratokat, de egyéb kiadványokat is magában foglal, pl. olyan online kiadványok, melyeket **rendszeres időközönként frissítenek**. A 2. cikk (4) bekezdése szerinti rendszeres időközönkénti frissítéshez nincs szükség arra, hogy a frissítés időköze pontosan meg legyen határozva. Főleg az online kiadványokat lehet szükség esetén frissíteni.

A tagállamoknak a „sajtókiadványnak” a 2. cikk (4) bekezdésben és az 55. pontban meghatározott definícióját kell használniuk az implementáció során. Nem használhatják a saját definíciójukat. A sajtókiadvány definíciója nagyon tág. Kifejezetten csak a tudományos és az akadémiai területek vannak kizárva ebből. Mindazonáltal egy sajtókiadványnak elsősorban olyan szövegből kell állnia, amely szerzői jogvédelem alatt áll.

2. Jogtulajdonos – a sajtókiadó

Az 55. pont szerint

A sajtókiadványok kiadójának fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az kiterjed az ezen irányelv értelmében vett sajtókiadványokat közlétező szolgáltatókra, például hírszolgáltatókra vagy hírügynökségekre.

Másszóval: Mindenki, aki a 2. cikk (4) bekezdés szerinti sajtókiadványt ad ki sajtókiadvány kiadójának minősül a jelen irányelv értelmében és a sajtókiadványa a 15. cikk szerinti védelmet élvez. A 15. cikkben említett jogok nincsenek a hagyományos sajtókiadókra vagy hírügynökségekre korlátozva, amelyeket a szerzői jogvédelmi irányelv kimondottan megemlít.

A tagállamok nem alkalmazhatják a sajtókiadványokat kiadók vonatkozásában a saját definíciójukat. Nem zárhatnak ki bizonyos szolgáltatókat, akik a szerzői jogvédelmi irányelv értelmében sajtókiadványt kiadónak minősülnek és nem korlátozhatják a sajtókiadványok védelmét bizonyos szolgáltatókra. Bárki, aki a 2. cikk (4) bek. értelmében vett sajtókiadványt hoz létre, védelmet kell élvezzen a tagállam nemzeti jogszabályai által. A kétségek elkerülése végett a tagállamoknak az 55. pontban meghatározott definíciót kell használniuk.

A 15. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy a sajtókiadványt kiadónak egy tagállamban kell letelepedettnek lennie az alábbiak szerint (55. pont):

A sajtókiadványokra ezen irányelvben meghatározott jogi védelem az olyan, valamely tagállamban letelepedett kiadókat illeti meg, amelyeknek létesítő okirata szerinti székhelye, központi ügyvezetése vagy üzleti tevékenységének fő helye az Unión belül van.

Mindazonáltal, míg a Tanács tárgyalási tervezetében a 32. pont még úgy rendelkezett, hogy a jogok „csak” az EU-ban létrehozott kiadókat „illessék meg”, a végleges irányelv megfelelő pontjából (55. pont) kihúzták a „csak” szót, így az megfelel a 2. cikk (4) bekezdés szövegezésének. Az irányelv ennek megfelelően a jogtulajdonosok vonatkozásában csupán az alsó küszöböt határozza meg, de a felső plafont nem, így a tagállamoknak lehetősége nyílik arra, hogy a 15. cikk által létrehozott védelmet nem-EU kiadókra is kiterjesszék a vonatkozó nemzeti jogszabályaiknak megfelelően.

Ez a rendelkezés a szerzői jognak azt az elvét tükrözi, hogy a szomszédos jogok csak abban az esetben vonatkoznak harmadik országbeli jogtulajdonosokra, amennyiben a szomszédos jogok nemzeteken átívelő megállapodások révén ki vannak terjesztve az adott jogtulajdonosokra. A tagállamoknak támogatnia kell, hogy az Egyesült Királyságban a Brexit után létrehozzanak egy sajtókiadói jogot a 15. cikk értelmében és támogatniuk kell a nemzeteken átívelő megállapodás megkötését az EU szintjén a 15 cikkben biztosított jog vonatkozásában, főként az Egyesült Királysággal.

3. A sajtókiadványokat kiadóknak biztosított jogok hatálya

A 15. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamoknak a sajtókiadványokat kiadókat

a 2001/29/EK irányelv 2. cikkében és 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott jogokat biztosítanak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználásához.

A 2001/29/EK irányelv 2. cikke biztosítja a többszörözési jogot, míg ugyanezen irányelv 3. cikk (2) bekezdése a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel jogát. Mivel pedig a 15. cikk utal a 2001/29/EK irányelv fenti rendelkezéseire, az összes jelenlegi és jövőbeni esetjog az adott irányelv 2. és 3. cikk (2) bek. értelmezése vonatkozásában vonatkozni fog a sajtókiadványokat kiadók jogára is. A 2001/29/EK irányelvben meghatározott felhasználási jogok EU-s szinten harmonizált felhasználási jogokat biztosítanak (Svensson, Case C-466/12 [2014], ECLI:EU:C:2014:76, paragraph 33; Case C-306/05 [2006] ECLI:EU:C:2006:764 SGAE, paragraph 30). Ennek megfelelően itt is a CJEU ezzel kapcsolatos joggyakorlata lesz az irányadó.

4. Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználás

A 15. cikk (1) bekezdésében biztosított jogok csak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználásra vonatkoznak.

a) *Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók*

A 2. cikk (5) bek. alapján

„Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató” a 2015/1535 EU irányelv 1. cikk (1) bek. (b) szerinti szolgáltatást jelenti.

A 2015/1535 EU irányelv 1. cikk (1) bek. (b) az alábbiak szerint rendelkezik:

„szolgáltatás”: az információs társadalom bármely szolgáltatása, azaz bármely, általában térítés ellenében, távolról, elektronikus úton és a szolgáltatást igénybe vevő egyéni kérelmére nyújtott szolgáltatás.

E fogalom-meghatározás alkalmazásában: i) „távolról” azt jelenti, hogy a szolgáltatást a felek egyidejű jelenléte nélkül nyújtják; ii.) „elektronikus úton” azt jelenti, hogy a szolgáltatás kezdőpontjától való elküldése és célállomásán való fogadása adatok feldolgozására (beleértve a digitális tömörítést is) és tárolására szolgáló elektronikus berendezés útján történik, valamint annak elküldése, továbbítása és vétele teljes egészében vezetéken, rádió, optikai vagy egyéb elektromágneses eszköz útján történik; iii.) „a szolgáltatást igénybe vevő egyéni kérelmére” azt jelenti, hogy az adatok továbbításával nyújtott szolgáltatás egyéni kérelemre történik.

Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások ezen definíció szerint olyanokat is magukba foglalnak, melyek után nem fizetnek díjat azok használói, mint pl. azok, akik online információkat vagy kereskedelmi kommunikációt kínálnak, vagy, akik olyan eszközöket bocsátanak rendelkezésre, melyekkel keresni lehet adatokat, azokhoz hozzáférni vagy azokat megszerezni; az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás az információk kommunikációs hálózatokon való továbbítását nyújtó szolgáltatásokat is jelent a kommunikációs hálózathoz való hozzáférés révén (ld. 2000/31/EK 18. pont, mely pont rendelkezéseit itt is figyelembe kell venni).

A kétségek elkerülése végett a tagállamoknak meg kell határozniuk és kifejezetten rögzíteniük a törvényi rendelkezéseikben, hogy az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók 15. cikke szerinti értelmében ide tartoznak a keresőmotorok, a híraggregátorok és a közösségi média platformok szolgáltatásai, függetlenül attól, hogy azok szolgáltatásai ingyenesek vagy fizetők.

b) Online felhasználás

Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók tevékenysége és szolgáltatásai természetükből adódóan online történnek (2000/31/EK 18. pont). Az online felhasználás bármely, digitális technológia révén történő felhasználást jelent nem fizikai úton. Az online felhasználás nem kapcsolódik adott üzleti modellekhez. És az online felhasználáshoz arra sincs szükség, hogy a 2001/29/EK 3. cikk (2) bek. szerinti nyilvánosságra hozatalra. Az online felhasználás olyan hálózatokban is történhet, melyek nem nyilvánosak (pl. intranet hálózatok korlátozott számú felhasználóval, amelyek nem nyilvánosak a CJEU joggyakorlata szerint) illetve két végpont közti kommunikációban is (pl. hírlevelek e-mail útján egyes felhasználók számára). Azokhoz a felhasználásokhoz, amelyek nem minősülnek nyilvánosságra hozatalnak a 2001/29/EK 3. cikk (2) bek. szerint egy többszörözési jogra van szükség a 2001/29/EK 2. cikk értelmében véve. Ennek megfelelően a 15. cikk (1) bek. szerinti jogok ezeket a felhasználásokat is magukba foglalják.

A tagállamoknak figyelembe kell venniük, hogy az „online felhasználás” nem vonatkozik bizonyos üzleti modellekre. A 15. cikk (1) bek. értelmében egy sajtókiadvány bármely digitális kommunikációs hálózatban való felhasználása online felhasználásnak minősül.

5. Kivétel az egyéni felhasználók általi magáncélú vagy nem kereskedelmi célú felhasználás tekintetében

A 15. cikk (1) (2) szerint

Az első albekezdésben foglalt jogok nem alkalmazandók a sajtókiadványok egyéni felhasználók általi magáncélú vagy nem kereskedelmi célú felhasználására.

A kivétel az Európai Parlament tagjai által felvetett aggályok eredménye, mely szerint a 15. cikk ésszerűtlen módon gátolná az egyéni felhasználókat a sajtókiadványok saját célú kommunikációban való szabadságában. És ez a kivétel valójában nem releváns. A 20016/29/EK 3. cikk (2). bek. szerinti kommunikáció esete ugyanis akkor áll fenn, ha a sajtókiadványt (vagy

annak egy részét) nyilvánosságra hozzák. A „magánjellegű” kommunikáció pedig sosem minősülhet nyilvánosságra hozatalnak a 2001/29/EK 3. cikk (2) bek. értelmében véve.

Egy egyéni felhasználó pedig a definícióból eredően nem egy információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató. Amennyiben egy egyéni felhasználó tevékenysége a 2016/1535/EU 1. cikk (1) bek. szerint információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatói tevékenység, úgy nem számíthat a 15. cikk (1) (2) szerinti kivételre. Amennyiben a természetes felhasználó nem egy információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató, úgy a sajtókiadványka az általa való felhasználására eleve nem vonatkozik a szabályozás.

Az egyértelműség kedvéért a tagállamoknak nem szükséges a 15. cikk (1) (2) nemzeti jogba való átültetéséről gondoskodni, mert az abban foglalt kivétel eleve része a 15. cikk (1) (1) által meghatározott jogoknak.

6. A hiperhivatkozással kapcsolatos kivételek

A 15. cikk (1) (3) szerint

Az első albekezdés értelmében nyújtott védelem a hiperhivatkozásra nem terjed ki.

Ez a kivétel pedig megfelel az 57. pontban rögzítetteknek:

A sajtókiadványok kiadóinak biztosított jogok nem terjedhetnek ki a hiperhivatkozási cselekményekre.

Ez a hiperhivatkozással kapcsolatos kivétel egybevág a CJEU joggyakorlatának, mely több esetben megállapította, hogy az egyéb weboldalon ingyenesen elérhető művekre való hiperhivatkozás nem minősül nyilvánosságra hozatalnak a 2001/29/EK 3. cikk szerint (Svensson, Case C-466/12 [2014], ECLI:EU:C:2014:76; BestWater, Case C-348/13 [2014], ECLI:EU:C:2014:2315, GS Media, Case C-160/15 [2016], ECLI:EU:C:2016:644 GS Media).

Az irányelv nem kell, hogy meghatározza a hiperhivatkozás fogalmát. A CJEU joggyakorlata szerint azt az Európai Unióban egységesen kell meghatározni. A CJEU a „hiperhivatkozás” fogalmát az alábbi esetekben használja: Svensson (Case C-466/12 [2014], ECLI:EU:C:2014:76) és GS Media (Case C-160/15 [2016], ECLI:EU:C:2016:644). Ezekben az ítéleteiben a CJEU rögzített, hogy a hiperhivatkozás egy „**kattintható internetes link**”, amely egy másik weboldalon található műre irányítja a felhasználót. A BestWater (Case C-348/13 [2014], ECLI:EU:C:2014:2315) esetében a CJEU a nem használta a „hiperhivatkozás” fogalmát. Ehelyett a CJEU „linkekre” utal, amelyek a framing és az inline linking technológiáit használják. A linkek és a hiperhivatkozások közti különbség azt mutatja, hogy a CJEU szóhasználatában a hiperhivatkozás csupán egy hivatkozás egy műre egy másik weboldalon,

aminek rákattinthatónak kell lennie és amely nem használja a framing vagy egyéb hasonló technológiát.

A hiperhivatkozások egy olyan címre hivatkoznak, amelyen az adott tartalom megtalálható egy másik weboldalon. A hiperhivatkozás a természeténél fogva sosem használja fel az általa hivatkozott művet. Egy hiperhivatkozás létrehozásához elegendő az úgynevezett URL használata a sajtókiadványra (vagy egy sajtókiadvány egy adott cikkére) való hivatkozáshoz. A hiperhivatkozáshoz nincs szükség az az adott sajtókiadvány részeinek használatára. Az URL nem része a sajtókiadványnak.

Ennek megfelelően egyértelműen különbséget kell tennünk egy hiperhivatkozás létrehozása, melynek célja a sajtókiadványra vagy annak egy cikkére való hivatkozás, illetve a sajtókiadványnak egy hiperhivatkozás bemutatásához való felhasználása között. Ennek megfelelően a hiperhivatkozások nem vonatkoznak a sajtókiadványok tartalmára. Azt, hogy milyen mértékben használható fel egy sajtókiadvány a sajtókiadvány kiadójának hozzájárulása nélkül, azt a 15. cikk (1) (4) határozza meg, mely egyes szavak illetve nagyon rövid kivonatok használatát engedélyezi.

A CJEU joggyakorlata szerint a tagállamnak a saját jogrendjében meg kell határoznia, hogy (i) a hiperhivatkozás a 15. cikk (1) (3) értelmében egy klikkelhető link, amely egy sajtókiadványhoz (vagy annak egy részéhez) juttatja el a felhasználót a sajtókiadó weboldalán valamint hogy (ii) a hiperhivatkozás a 15. cikk (1) (3) értelmében nem foglal magába egyéb jellegű hivatkozást (pl. a framing technológiát használó hivatkozást) és hogy (iii) a hiperhivatkozással kapcsolatos kivétel a 15. cikk (1) (3) értelmében nem engedi a felhasználóknak a sajtókiadványok részeinek felhasználását.

7. Kivételek a sajtókiadványok egyes szavainak vagy nagyon rövid kivonatainak vonatkozásában

A 15. cikk 1. bek. (4) szerint:

Az első albekezdésben foglalt jogok nem alkalmazandók a sajtókiadványok egyes szavainak vagy nagyon rövid részleteinek felhasználására.

a) Általános megjegyzések

Az irányelvben nincsen definiálva az „szavak” vagy a „nagyon rövid részletek” fogalma. Az EU joga szerint ezt is egységesen kell értelmezni valamennyi tagállamban. Az 58. pont szerint:

Tekintettel arra, hogy az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók rendkívül nagy mennyiségben gyűjtenek össze és használnak fel sajtókiadványokat, fontos, hogy a nagyon rövid részletek kizárása úgy legyen értelmezve, hogy az ne befolyásolja az ebben az irányelvben biztosított jogok érvényesülését.

Mindez kiegészíti a 2001/29/EK 9. és 10. pontjait. A 9. Pont szerint:

A szerzői jog és szomszédos jogok harmonizációjának a magas szintű védelemből kell kiindulnia, tekintve hogy ezek a jogok elengedhetetlenek a szellemi alkotáshoz. Az általuk nyújtott védelem hozzájárul az alkotó tevékenység fenntartásához és fejlődéséhez a szerzők, az előadóművészek, az előállítók és a fogyasztók, valamint a kultúra, az ipar és a nagyközönség érdekében. A szellemi tulajdon ennek megfelelően a tulajdon részeként nyert elismerést.

A 10. pont szerint pedig:

Ahhoz, hogy a szerzők és előadóművészek a jövőben is alkotó és művészi tevékenységet folytathassanak, műveik felhasználásáért megfelelő díjazásban kell, hogy részesüljenek ugyanúgy, mint a producerek annak érdekében, hogy a művek pénzügyi háttérét biztosítani tudják. Az olyan termékek előállítása, mint a hangfelvételek, a filmek vagy a multimédia-termékek, illetve az olyan szolgáltatások nyújtása, mint a lehívásra történő hozzáférhetővé tétel, jelentős befektetést igényelnek. A megfelelő díjazás biztosításához, illetve a befektetés kielégítő mértékű megtérüléséhez a szellemi tulajdonjogok megfelelő szintű védelme szükséges.

A magasszintű védelem ezen sztenderdjét a CJEU jogi gyakorlata a nyilvánosságra hozatal jogának (2001/29/EK 3. cikk) értelmezésében valamint a többszörözési jogban (2001/29/EK 2. cikk) határozzák meg. Miután a 15. cikk (1) közvetlenül is hivatkozik ezen jogokra, az azokban meghatározott jogok irányadóak itt is.

Emellett az úgynevezett **háromlépcsős teszt** is alkalmazandó a 15. cikk (1) értelmezésében. A háromlépcsős teszt értelmében a kivételeket és a korlátozásokat csak olyan bizonyos, speciális esetekben lehet alkalmazni, amikor azok nem mondanak ellene művek normális felhasználásának és nem érintik a jogtulajdonos jogos érdekeit. A háromlépcsős teszt a Berni Egyezmény 9. cikkén illetve a WIPO Szerzői Jogi Egyezmény 10. cikkén alapuló alapelv. Ennek megfelelően alkalmazni kell azt, amikor a tagállam átülteti a 15. cikket illetve amikor a nemzeti bíróságok vagy a CJEU értelmezi azt.

Ennek megfelelően az „egyes szavak vagy nagyon rövid részek” értelmezésekor biztosítani kell, hogy a 15. cikk (1) által biztosított jogok hatékonyan védik a sajtókiadványok kiadóinak jogait. **Az 58. pont kifejezetten rögzíti, hogy a nagyon rövid részeknek is lehet kereskedelmi értéke és azokat nem lehet alapvetően kizárni a védelemből. És az 58. pont afelől sem hagy kétséget, hogy „az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók rendkívül nagy mennyiségben gyűjtenek össze és használnak fel sajtókiadványokat”, melynek célja jellemzően kisebb részeket használnak fel, szintén nem zárandóak ki a 15. cikk (1) (1) védelme alól.**

b) Egyes szavak vagy nagyon rövid részek

Az „egyes szavak” és a „nagyon rövid részek” ugyanúgy a sajtókiadványokból azok kiadója engedélye nélkül felhasználható részek mennyiségi meghatározását jelentik. Amennyiben ezek más mennyiségeket jelentenének, úgy az egyik kizárná és érvénytelenné tenni a másikat. A sajtókiadvány egy rövid része nem lehet a 15. cikk (1) (4) értelmében rövid, ha több mint egyes szavakból áll a 15. cikk (1) (4) értelmében. Ennek megfelelően a két fogalom ismétlés.

A 15. cikk (1) (4) szerinti kivétel nem jelent „biztonságot” az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók bizonyos üzleti modelljeinek, név szerint a híraggregátoroknak és a keresőmotoroknak. Ezek jogos üzleti érdekeivel a 15. cikk (1) (3) alatt

megfogalmazott hiperhivatkozásos kivétel már lefedi. Ennek megfelelően az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók jelenlegi és korábbi gyakorlata a sajtókiadványok részeinek felhasználása tekintetében nem jelenthet benchmarkot a 15. cikk (1) (4) értelmezése vonatkozásában.

A 15. cikk (1) (4) nem jelent kivételt önmagában a fejlécek felhasználásához. És az sem releváns, hogy a rövid rész szerzői mű-e. A 15. cikk (1) által biztosított jogok nem teszik szükségessé, hogy a fenti szolgáltató által felhasznált rövid rész átlépje az eredetiség határát. A szerzői jogvédelmi irányelv értelmében ezek is védelem alatt kell, hogy álljanak függetlenül a szerzői jogi státusztól. Ennek megfelelően a 15. cikk (1) (4) kivételének kontextusában nem hivatkozhatnak a CJEU jogi gyakorlatára (Infopaq, Case 5-08 [2009] ECLI:EU:C:2009:465), mely azzal a kérdéssel foglalkozott, hogy egy védett mű kivonata, rövid részlete a szerző szellemi művének kifejezésének minősül-e.

Az „egyes szavak” jelentése nagyon kevés szó. A francia verzióban „mots isolés”, az olaszban „singole parole”, a spanyolban „palabras sueltas”, míg a németben „einzelne Wörter” szerepel. Ez pedig azt jelenti, hogy több, mint egy szóról, de nem sokkal több, mint egyről van szó. Másszóval: az egyes szavak és a nagyon rövid rész a 15. cikke értelmében abszolút minimális szövegmennyiséget jelent. A nem szöveges részek (pl. fotók) felhasználását a 15. cikk (1) (4) bek. nem szabályozza.

Az „egyes szavak vagy nagyon rövid részek” fogalmát ez EU joga szerint egységesen kell értelmezni a tagállamokban. Erre az értelmezésre a 2001/29/EK rendelkezései az irányadóak, melynek célja az európai szerzői jog magasszintű védelme, illetve az 58. pont is rögzíti, hogy nem szabad korlátozni a 15. cikk (1) által meghatározott jogok hatékonyságát. A tagállamok nem kompetensek az „egyes szavak vagy nagyon rövid részek” 15. cikk (1) (4) szerinti fogalmának meghatározásában. Mindazonáltal megjegyzendő, hogy az „egyes szavak” és a „nagyon rövid részek” ugyanazt jelentik. A mondattani elemzés alapján pedig ez abszolút minimális mennyiségű szöveget jelent.

8. Megfelelő mértékű részesedés a szerzők részére

15. cikk (5) az alábbiak szerint rendelkezik:

(5) A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a sajtókiadványba foglalt művek szerzői megfelelő mértékben részesüljenek azokból a bevételekből, amelyeket a sajtókiadványok kiadói sajtókiadványaik felhasználásáért az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatóktól kapnak.

Ez egy újdonság lenne a szerzői jogvédelemben és rendszeridegen is lenne, mert a 15. cikk (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a jogtulajdonosokat (pl. a szerzőket) nem csupán kompenzálják a saját munkájuk felhasználásáért. Emellett a jogtulajdonosok egy másik csoportjának (pl. a sajtókiadványok kiadóinak) bevételeire is jogosultak, amelyet ők a saját munkájuk felhasználásáért kapnak. A 15. cikk (5) bekezdése egy olyan *sui generis* jogot ad, amely a szerzőnek egy harmadik fél nyereségéből ad részesedést. Ez a jog pedig a sajtókiadványok szerzőinek minden más szerzővel szemben privilégiumokat biztosítana.

a) Szerzők

Csak a sajtókiadványokban megjelenő szerzők jogosultak a bevételeken való osztozásra. Az összes többi jogtulajdonos, aki hozzájárul a sajtókiadványhoz egy olyan dologgal, ami nem áll szerzői jogvédelem alatt, ki van zárva ebből.

b) Bevételek

A szerzők a sajtókiadó sajtókiadványokért kapott bevételei egy részére jogosultak. Ez azt jelenti, hogy csak olyan bevételek után jár részesedés, amelyet a kiadók ténylegesen megkaptak a felhasználóktól. Amennyiben a felhasználó megtagadja a bevételek megfizetését a kiadó felé, úgy a szerző sem kap pénzt. A bevételek kifizetések. A 15. cikk (5) bekezdése alá tartozó bevételekbe nem tartoznak bele a kiadó által egy harmadik féltől a sajtókiadványaik felhasználásáért kapott egyéb juttatások. A sajtókiadók által a saját sajtókiadásért kapott bevételek (beleértve az első kiadást is) szintén ki vannak zárva. Mindemelett a bevételi részesedés nem eredményezhet dupla kifizetést a szerző munkájának a sajtókiadvány részeként való felhasználásáért. Azaz csak a 15. cikk (5)

bekezdésében meghatározott jogoknak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi felhasználásához közvetlenül hozzárendelhető bevételek lesznek figyelembe véve.

A tagállamoknak meg kell határozniuk, hogy mely bevételeket kell megosztani a szerzőkkel a fentiek szerint. Ezek azok a bevételek, amelyek közvetlenül és kizárólagosan a sajtókiadványoknak egy az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató általi online felhasználásához köthetőek a 2. cikk (4) bekezdése értelmében. Az egyéb bevételek vagy juttatások nem tartoznak ide.

c) Megfelelő részesedés

A szerző a bevételekből "megfelelő" részesedésre jogosult.

Az Európai Unió jogának autonómiai elve alapján a megfelelő részesedést valamennyi tagállamban egységesen kell értelmezni. Mindazonáltal a szerzői jogvédelemről szóló irányelv nem határozza meg pontosan a megfelelő részesedés fogalmát.

A megfelelő részesedés európai uniós jogi meghatározásának hiányában a tagállamokat nem köti a szerzői jogvédelmi irányelv tekintetében semmilyen kifejezett kritérium. Az ítélkezési gyakorlat alapján (pl. SENA, Case C-245/00 [2003], ECLI:EU:C:2003:68, paragraph 34) ennek megfelelően egyedül az adott tagállam felelőssége, hogy a saját területén hogyan határozza meg a legfontosabb kritériumokat ezzel kapcsolatosan a szerzői jogvédelmi irányelve által meghatározott kereteken belül a 15. cikk (5) bekezdése értelmében.

Mindazonáltal valamennyi tagállam köteles figyelembe venni, hogy a szerzők nem a munkájuk felhasználásának kompenzációjaként kapják meg a megfelelő részesedést. Ennek megfelelően a sajtókiadvány részeként a munkájuk kereskedelmi értéke irreleváns. Ugyanezen okból kifolyólag a szerzői jogvédelmi irányelv 3. fejezetében meghatározott „méltányos díjazás a szerzők és előadóművészek felhasználási szerződéseiben” (18. cikktől) nem vonatkozik a kiadók bevételeiből való megfelelő részesedésre, ahogy a 15. cikk (5) bekezdésében meg van határozva.

Mindemellett a tagállamoknak a szerződéses szabadság elvét is fenn kell tartaniuk. Ennek megfelelően a megfelelő részesedés tekintetében a sajtókiadónak és a szerzőnek kell megállapodnia egymással és annak a kritériumát, hogy a megállapodás szerinti díjazás megfelelő-e, a tagállamok bíróságainak kell meghatározni. Ennek fényében a tagállamoknak nem kell egy fix és kötelező érvényű részesedést meghatározniuk a díjazás tekintetében.

A tagállamok meghatározhatják, hogy a saját területükön mi a megfelelő. Mindazonáltal a tagállamoknak figyelembe kell venniük, hogy (i) a bevételi részesedés nem a szerző munkájának a sajtókiadványban való felhasználásáért járó kompenzáció, és (ii) a szerző a törvényi előírások szerint részesedik egy harmadik fél tulajdonában álló dolog felhasználásából származó nyereségből. Ennek megfelelően a bevételi részesedésnek lényegesen alacsonyabbnak kell lennie, mint a szerzőnek a munkája felhasználásáért járó díjazása és a tagállam nem határozhat meg egy fix és kötelező érvényű részesedést. A megfelelő összeget a nemzeti bíróságoknak kell meghatározniuk.

9. Egyéb kivételek

A 15. cikk (3) alapján a 2001/29/EK 5. cikkében, a 2012/28/EU és a 2017/1564 irányelvekben meghatározott kivételek és korlátozások *mutatis mutandis* alkalmazandók a 15. cikk (1) által meghatározott jogok vonatkozásában.

a) 2001/29/EK 5. cikk

A 2001/29/EK 5. cikkében **22 kivétel és korlátozás** van felsorolva a többszörözési jog (2001/29/EK 2. cikk), a nyilvánosságra hozatali jog (2001/29/EK 3. cikk) és a terjesztési jog (2001/29/EK 4. cikk) tekintetében. A 2001/29/EK 5. cikkének **relevanciája nagyon csekély**.

Ezen kivételek és korlátozások közül sokat nem lehet a kiadói jogra alkalmazni, mert a felhasználás módja eleve nem tartozik alá.

Az idézetekre (5. cikk (2) (d)) és a karikatúrákra, paródiákra (5. cikk (3) (k)) vonatkozó kivételek alkalmazhatóak.

A 2001/29/EK 5. cikkében meghatározottak közül az egyetlen kötelező érvényű kivétel az 1. bekezdésben foglalt időleges többszörözési cselekményekre vonatkozó kivétel, amelyek járulékos vagy közbenső jellegűek, valamely műszaki eljárás elválaszthatatlan és lényeges részét képezik, és amelyeknek kizárólagos célja, hogy lehetővé tegyék egy mű vagy más védelem alatt álló teljesítmény hálózaton harmadik személyek között közvetítő szolgáltató által végzett átvitelét, vagy jogszerű felhasználását és önálló gazdasági jelentőséggel nem bírnak.

A 2001/29/EK 5. cikkében említett kivételek esetében meg van határozva, hogy ezek közül néhány kivétel csak akkor jogszerű, ha a jogtulajdonos „megfelelő ellentételezést” kap. Miután a 15. cikk (1) (1) a 2001/29/EK 2. és 3. (2) bek. által meghatározott jogokra és az 5. cikkben meghatározott kivételekre is hivatkozik, a sajtókiadványok kiadói az 5. cikk értelmében (a „jogtulajdonos” fogalmának értelmezéséhez ld. Repobel, Case C- 573/ [2015, ECLI:EU:C:2015:750, paragraphs 46 et seq.) jogtulajdonosnak minősülnek.

Amennyiben a 2001/29/EK 5. cikkében meghatározott kivételek irányadóak a 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott jogokra és amennyiben ezeket a kivételeket a tagállamok csak akkor hozhatják létre a nemzeti jogrendjükben, ha a jogtulajdonosok megfelelő ellentételezést kapnak, úgy a sajtókiadványok kiadói jogosultak ezen ellentételezésekre.

b) 2012/28/EU irányelv

A 2012/28/EU irányelv az úgynevezett **árva művek** felhasználásának a tagállamokban letelepedett, nyilvánosan hozzáférhető könyvtárak, oktatási intézmények, illetve múzeumok, valamint archívumok, mozgóképörökség-védelmi vagy hangzóörökség-védelmi intézmények és közszolgálati műsorszolgáltatók által a közérdekű feladatukkal kapcsolatos célok elérése érdekében végzett egyes módjaira vonatkozik (2012/28/EU 1. cikk (1)).

Egy mű akkor minősül árva műnek, ha a mű egyetlen jogosultját sem sikerült beazonosítani vagy megtalálni az irányelvnek megfelelően végzett szorgalmas keresés ellenére sem (2012/28/EU 2. cikk (1)). Az ilyen művek tekintetében az irányelv kivételt engedélyez a többszörözési és a nyilvánosságra hozatali jog tekintetében a 2001/29/EK 2. és 3. cikkei értelmében.

Ez a kivétel azonban valószínűsíthetően nem releváns a sajtókiadványok esetében: miután a sajtókiadványok ugyanis a 15. cikk szerinti védelmet csak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókkal szemben élvezik, a 2012/28/EU rendelkezéseiben biztosított kivételek csak akkor lennének alkalmazandóak, ha a 2012/28/EU 1. cikk (1) bekezdésében hivatkozott szervezetek a 2. cikk (4) értelmében vett, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók lennének. De a 2012/28/EU szerinti jogosult szervezetek csak akkor hivatkozhatnak a jelen irányelvben nevezett kivételre, ha az árva műveket a közérdekű feladatukkal kapcsolatos célok elérése érdekében használják fel, azaz nem kereskedelmi célokra (ld. 2012/28/EU 1. cikk (1)). Ezek a szervezetek azonban értelemszerűen nem a 15. cikk szerint meghatározott, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók. Ennek megfelelően az ilyen szervezetek általi felhasználása a sajtókiadványoknak eleve nem tartozna a 15. cikkbe biztosított jog hatálya alá. Emellett pedig a védelem viszonylagosan rövid időtartama miatt (2 év), valószínűtlennek tűnik, hogy egy sajtókiadvány a 2012/28/EU szerinti árva műnek minősülne a védelmi időszak lejárta előtt.

c) 2017/1564 (EU) irányelv

A 2017/1564 irányelv egyes műveknek és más teljesítményeknek, beleértve a lapokat, újságokat és magazinokat is a **vakok, látáskárosultak és nyomtatott szöveget egyéb okból használni képtelen személyek** („jogosultak”) általi felhasználási módjairól szól. Az irányelv többek között kivételt határoz meg a 2001/29/EK 2. cikkében (többszörözés) és 3. cikkében (nyilvánosságra hozatal) rögzített rendelkezések tekintetében.

Ezt a kivételt a jogosultak illetve úgynevezett jogosított szervezetek számára biztosítják; „jogosított szervezet”: valamely tagállam által, a kedvezményezett személyek számára nonprofit alapon oktatás, speciális képzés, akadálymentesített olvasási lehetőségek vagy

információkhoz való hozzáférés biztosítására jogosított vagy elismert szervezet. Ide tartoznak azok a közintézmények és nonprofit szervezetek is, amelyek ugyanezen szolgáltatásokat egyik fő tevékenységükként, intézményi kötelezettségükként vagy közérdekű feladataik ellátása keretében nyújtják a kedvezményezett személyek számára (2017/1564 EU 2. cikk (4)). Az ilyen jogosított szervezetek különösen könyvtárak, oktatási intézmények vagy más nonprofit szervezetek – által, amelyek egyik fő tevékenysége, intézményi kötelezettsége vagy közérdekű feladatának része a nyomtatott szöveget fogyatékoságuk miatt használni képtelen személyek szolgálata (2017/1564 EU 9. pont).

Sem a jogosultak, sem pedig a jogosított szervezetek nem minősülnek az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatóknak a 2. cikk (5) alapján. Ennek megfelelően a 2017/1564 irányelvben rögzített kivételek a 15. cikk (1) bekezdésben biztosított kiadói jogok vonatkozásában **nem bírnak relevanciával** a sajtókiadványok kiadói számára, mert ezek a jogok a sajtókiadványoknak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók általi felhasználására korlátozódnak.

A 2001/29/EK, a 2012/28/EU illetve a 2017/1564 (EU) irányelvekben rögzített kivételek és korlátozások a 15. cikk (1) bekezdésében a sajtókiadványok kiadóinak biztosított jogok vonatkozásában csekély relevanciával bírnak (amennyiben egyáltalán relevánsak). A tagállamoknak ezért mindössze röviden kell hivatkozniuk a vonatkozó rendelkezésekre a nemzeti jogszabályokban.

10. A védelem időtartama

A sajtókiadók számára a védelem időtartama a sajtókiadványok tekintetében kettő év. Ez lényegesen rövidebb, mint a szomszédos jogok számára biztosított időtartam. A 15. cikk (1) szerint:

az időtartamot a sajtókiadvány kiadásának dátumát követő év január 1-jétől kell számítani.

Ha például egy sajtókiadványt 2022. február 3-án publikáltak, akkor a vonatkozó időtartam 2023. január 1-től 2024. december 31-ig tart. A kiadás dátumától függően a tényleges védelem időtartama akár egy teljes évvel is hosszabb lehet, mint a 15. cikkben meghatározott két év. A 15. cikk (4) bekezdése a védelem időtartamának a végét határozza meg. A Sajtókiadvány annak kiadásának dátumától kezdve élvezzi a védelmet.

A 15. cikkben meghatározott időtartam számolása úgy történik, mint a 2006/116/EK irányelv 8. cikkében rögzítettek.

Miután a hivatkozási pont a védelem éve, ezért a védelem napja nem számít az időtartam számításakor. De általánosságban a kiadás pontos napja meglehetősen egyszerűen megállapítható.

A tagállamoknak a 15. cikk (4) bekezdésében meghatározott időtartamot a megfelelő módon kell kiszámítaniuk. A védelem időtartama minden sajtókiadvány számára a megjelenést követő év január 1-én kezdődik.

II. Adminisztráció

A sajtókiadványokat kiadók jogának adminisztrációját illetően a szerzői jog alapelvei alkalmazandók. A jogtulajdonosok nem kötelesek érvényesíteni és/vagy pénzzé tenni a 15. cikkben biztosított jogokat. Amennyiben az érvényesítés mellett döntenek, tehetik azt **egyéni alapon** vagy a **közös jogkezelés** révén.

1. Közös jogkezelés

A sajtókiadók a 15. cikk (1) bekezdésben rögzített jogaikat átruházhatják a közös jogkezelő szervezetekre is (CMO) a 2014/26/EU rendelkezései értelmében véve.

2. Kiterjesztett hatályú közös jogkezelés

A 12. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy amennyiben valamely közös jogkezelő szervezet a jogosultaktól kapott megbízásaival összhangban felhasználási szerződést köt művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények felhasználására, úgy e szerződés **kiterjeszhető legyen** azon jogosultak jogaira is, akik átruházás, felhasználási engedély vagy más szerződéses megállapodás útján nem bízták meg a közös jogkezelő szervezetet a képviselőjükkel vagy e szerződés tekintetében a szervezet **jogszabályon alapuló megbízással** rendelkezzen, vagy vélelmezendő legyen, hogy azon jogosultakat is képviseli, akik nem bízták meg megfelelően a szervezetet („**kiterjesztett hatályú közös jogkezelés**”). Azok a jogosultak, akik nem adtak megbízást az engedélyt adó szervezetnek, bármikor **kizárhatják** műveiket és más védelem alatt álló teljesítményeiket az e cikkel összhangban létrehozott engedélyezési mechanizmusból (**kilépés**).

A kiterjesztett hatályú közös jogkezelés csak az alábbi területeken lehetséges:

csak olyan, pontosan meghatározott felhasználási területeken alkalmazzák, amelyeken a megbízás jogosultaktól való beszerzése jellemzően annyira körülményes és nehezen kivitelezhető, hogy a szükséges engedélyezési ügylet létrejötte a felhasználás jellegéből vagy az érintett művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények típusából eredően valószínűtlen [...] (12. cikk (2))

A kiterjesztett hatályú kollektív jogkezelés mechanizmusa az alábbi felhasználási területeket célozza:

Bizonyos felhasználások jellege, illetve az érintett művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények gyakran rendkívül nagy száma miatt az egyes érintett jogosultaktól a felhasználási engedélyek egyéni megszerzésének tranzakciós költsége elriasztóan magas. Ennek eredményeként a hatékony közös engedélyezési mechanizmusok nélkül nem valószínű, hogy sor kerülhet az érintett területeken az ahhoz szükséges valamennyi engedélyezési ügylet lebonyolítására, hogy lehetővé váljon e művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények felhasználása. (45. pont)

A kiterjesztett hatályú közös jogkezelési mechanizmusok eredményeként kiadott engedélyek **célját és hatályát**, valamint a lehetséges felhasználásokat mindig **gondosan és egyértelműen meg kell határozni** a jogszabályokban, vagy ha az alapul szolgáló jogszabály általános rendelkezés, az ilyen általános rendelkezések eredményeként alkalmazott engedélyezési gyakorlatban vagy a megadott engedélyekben. (49. pont)

A 15. cikkben a sajtókiadóknak biztosított jogok hatálya túlságosan széleskörű ahhoz, hogy a kiterjesztett hatályú közös jogkezelés szóba jöhessen. De a sajtókiadványok bizonyos speciális felhasználása megfelel a 12. cikkben rögzített kritériumoknak. A sajtókiadványok kiadóinak azonban jogukban kell álljon, hogy kizárják a sajtókiadványaikat a 12. cikkben meghatározott engedélyezési mechanizmusokból.

III. Érvényesítés

1. Jogorvoslatok és szankciók

Az érvényesítés tekintetében az „Érvényesítésről szóló irányelv” (2004/48/EK) rendelkezései az irányadóak. Az irányelvben az európai jog szintjén vannak **intézkedések, eljárások és jogorvoslatok** biztosítva a szellemi tulajdonjogok érvényesítése érdekében, beleértve a bíróság által elrendelt eltiltó határozatokat (11. cikk) és kártérítéseket is (12. cikk).

Az Érvényesítésről szóló irányelv 13. pontja szerint „*a lehető leghamarábban szükséges meghatározni ezen irányelv hatályát annak érdekében, hogy az e területen elfogadott közösségi jogszabályok és/vagy az érintett tagállam nemzeti jogszabályai által lefedett valamennyi szellemi tulajdonjogra kiterjedjen.*” Az irányelv 2. cikk (1) bek. pedig az alábbiak szerint rendelkezik:

A közösségi vagy tagállami jogszabályokban esetlegesen foglalt eszközök sérelme nélkül – amennyiben azok kedvezőbbek a jogosultak számára – az ebben az irányelvben foglalt intézkedéseket, eljárásokat és jogorvoslatokat a 3. cikkkel összhangban alkalmazni kell a közösségi jogban és/vagy az érintett tagállam nemzeti jogában foglalt bármely szellemi tulajdonjog megsértése esetén.

A szerzői jogvédelmi irányelv nem hivatkozik az Érvényesítésről szóló irányelvre. De miután ez az irányelv az európai jog által biztosított valamennyi szellemi tulajdonjogra vonatkozik – annak létrehozása idejétől függetlenül –, az Érvényesítésről szóló irányelv hatálya a sajtókiadványok kiadóinak a 15. cikk szerint biztosított jogaira is kiterjed.

Az Érvényesítésről szóló irányelv 5. cikke meghatározza a szerzőség védelmét, amely – a tulajdonjog védelmeként – *mutatis mutandis* a szerzői jogok tulajdonosára is vonatkozik a védelem alatt álló anyag tekintetében. Ez a vélelmezés a sajtókiadóra is vonatkozik a sajtókiadványa tekintetében. Ennek megfelelően ellenkező bizonyíték hiányában elegendő, ha a sajtókiadó neve a szokásos módon van feltüntetve a sajtókiadványon.

Az egyértelműség kedvéért a tagállamnak kifejezetten rögzítenie kell, hogy valamennyi rendelkezés, amellyel a 2004/48/EK irányelv a nemzeti jogrendbe át lett ültetve, *mutatis mutandis* alkalmazandó a 15. cikk vonatkozásában is.

A 15. cikk (3) bek. úgy rendelkezik, hogy A 2001/29/EK irányelv 8. cikkét *mutatis mutandis* kell alkalmazni 15. cikkben foglalt jogokra. Ez azt is magában foglalja, hogy a sajtókiadónak lehetősége van eltiltó határozatot kérvényezni azon közvetítők ellen, akik szolgáltatásait az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók használnak a 15. cikk (1) bekezdésében biztosított jogok megsértésére.

Az egyértelműség kedvéért a tagállamnak kifejezetten rögzítenie kell, hogy a 2001/29/EK irányelv 8. cikke *mutatis mutandis* alkalmazandó a 15. cikk vonatkozásában is.

2. Műszaki intézkedések és jogosultságok

A 15. cikk (3) bek. rögzíti, hogy a 2001/29/EK irányelv 6. cikkében meghatározott műszaki intézkedések és a 7. cikkben meghatározott jogkezelési adatokkal kapcsolatos kötelezettségek értelemszerűen alkalmazandók a 15. cikkre. Ez azt jelenti, hogy az ilyen műszaki intézkedéseket és a jogkezelési adatokkal kapcsolatos kötelezettségeket, melyeket egy sajtókiadvánnyal kapcsolatosan alkalmaznak, a 2001/29/EK rendelkezései védik. A tagállamoknak pedig gondoskodniuk kell a megfelelő védelemről a nemzeti jogszabályaikban.

3. Nincs szükség a jogok fenntartására

A 15. cikk (1) bek. által biztosított jogok *ipso iure* hatályosak. A sajtókiadónak semmit sem szükséges tennie ezen jogokért illetve ezek érvényesíthetőségéért. Valamennyi sajtókiadvány, amely a 2. cikk (4) bek. alapján sajtókiadványnak minősül, **automatikusan** védve lesz a 15. cikk szerinti nemzeti jogszabályok által. Különösen nincsen szükség a jog fenntartására a sajtókiadó által. Az ilyen jogfenntartás csak a 4. cikk vonatkozásában (szöveg- és adatszöveg). Amennyiben a sajtókiadó ki akarja zárni a sajtókiadványát ezalól a kivétel alól, úgy a 4. cikk (3) bek. szerint fenn kell tartania a jogot. A 4. cikk (1) bek. csupán a többszörözési jog tekintetében enged kivételt, de nem a rendelkezésre bocsátás tekintetében. Ennek megfelelően, amennyiben a sajtókiadó nem tarja fenn magának a jogot a 4. cikk (3) szerint, úgy a sajtókiadványáról másolat készülhet a 4. cikkben meghatározott célokra és körülmények között. De a sajtókiadvány (vagy annak része) nem tehető hozzáférhetővé a nyilvánosság számára.

Melléklet

15. cikk

Sajtókiadványok védelme az online felhasználást illetően

(1) A tagállamok biztosítják a 2001/29/EK irányelv 2. cikkében és 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott jogokat a sajtókiadványok valamely tagállamban letelepedett kiadói számára a sajtókiadványaiknak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználásához.

Az első albekezdésben foglalt jogok nem alkalmazandók a sajtókiadványok egyéni felhasználók általi magáncélú vagy nem kereskedelmi célú felhasználására.

Az első albekezdés értelmében nyújtott védelem a hiperhivatkozásra nem terjed ki.

Az első albekezdésben foglalt jogok nem alkalmazandók a sajtókiadványok egyes szavainak vagy nagyon rövid részleteinek felhasználására.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt jogok nem érintik az uniós jog értelmében a szerzőket és egyéb jogosultakat a sajtókiadványba foglalt művek és más védelem alatt álló teljesítmények tekintetében megillető jogokat, és semmilyen módon nem hatnak ki e jogokra. Az (1) bekezdésben foglalt jogokra nem lehet hivatkozni az említett szerzőkkel és egyéb jogosultakkal szemben és különösen e jogok nem foszthatják meg az említett szerzőket és egyéb jogosultakat attól a joguktól, hogy műveiket és más védelem alatt álló teljesítményeiket attól a sajtókiadványtól függetlenül is hasznosítsák, amelybe azokat belefoglalták.

Amennyiben valamely művet vagy más védelem alatt álló teljesítményt nem kizárólagos engedély alapján foglalnak bele valamely sajtókiadványba, az (1) bekezdésben foglalt jogokra nem lehet hivatkozni az egyéb, engedéllyel rendelkező felhasználók általi felhasználás megtiltása céljából. Az (1) bekezdésben foglalt jogokra nem lehet hivatkozni olyan művek vagy egyéb más védelem alatt álló teljesítmények felhasználásának megtiltása céljából, amelyek védelme lejárt.

(3) A 2001/29/EK irányelv 5–8. cikkét, a 2012/28/EU irányelvet és az (EU) 2017/1564 európai parlamenti és tanácsi irányelvet (19) értelemszerűen kell alkalmazni az e cikk (1) bekezdésében foglalt jogokra.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt jogok a sajtókiadvány kiadásától számított két év elteltével szűnnek meg. Ezt az időtartamot a sajtókiadvány kiadásának dátumát követő év január 1-jétől kell számítani.

Az (1) bekezdés nem alkalmazandó az első alkalommal 2019. június 6. előtt megjelentetett sajtókiadványokra.

(5) A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a sajtókiadványba foglalt művek szerzői megfelelő mértékben részesüljenek azokból a bevételekből, amelyeket a sajtókiadványok kiadói sajtókiadványaik felhasználásáért az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatóktól kapnak.

Forrás: Directive (EU) 2019/790 on copyrights and related rights in the Digital Single Market - An implementation guide to Article 15 -